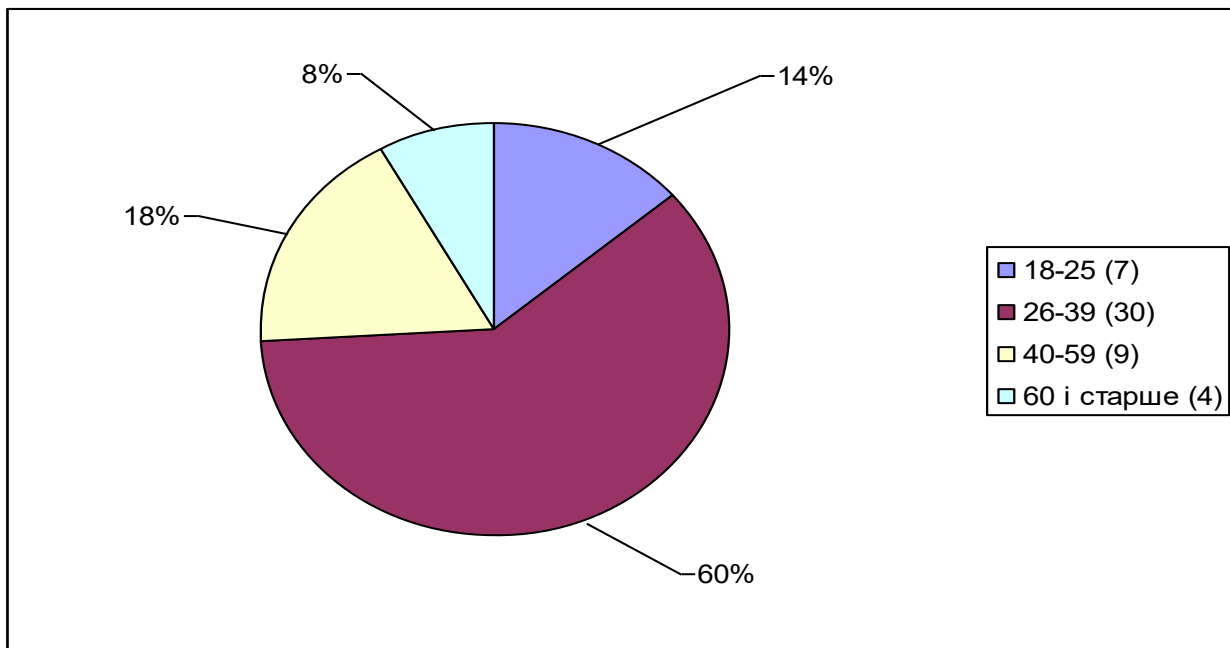


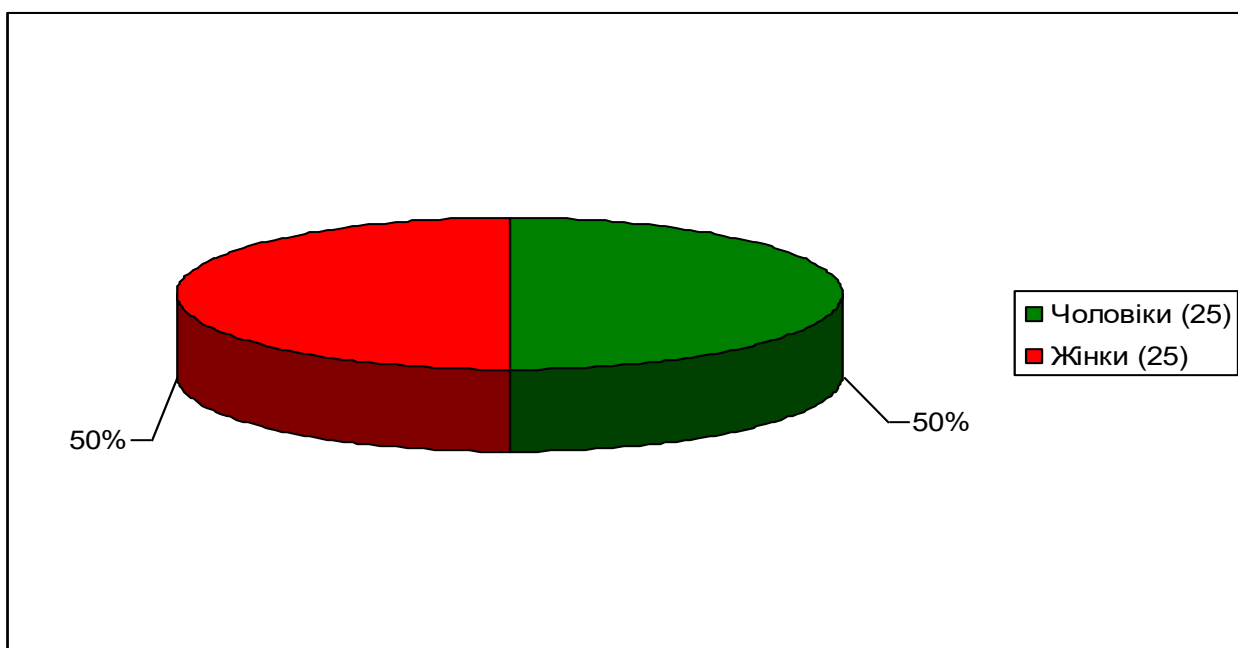
1. Вік респондентів:

Найчисленнішою категорією осіб, які звертаються до Господарського суду Дніпропетровської області, є особи віком 26-39 років – 30 осіб (60%); дев'ять осіб або 18% опитаних віком 40-59 років; сім осіб (14%) – 18-25 років; чотири особи (8%) були старшими 60 років.



2. Стать респондентів

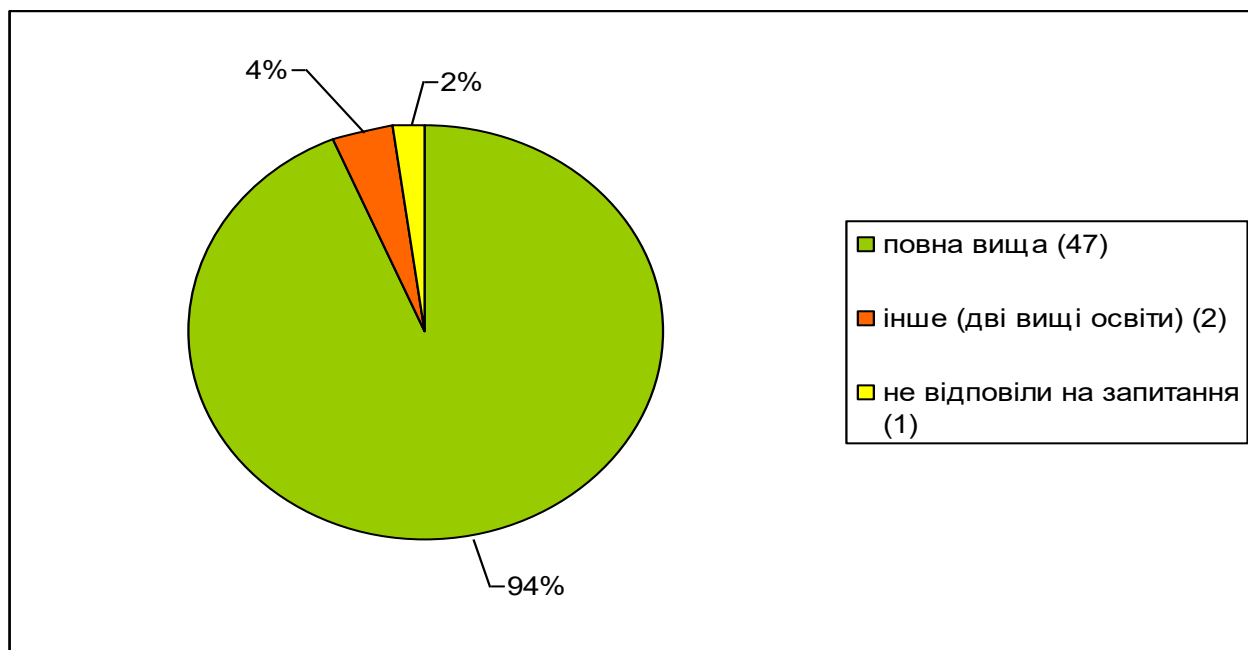
В опитуванні взяли участь рівна кількість осіб чоловічої (25 осіб або 50%) і жіночої (25 осіб або 50%) статі.



3. Рівень освіти

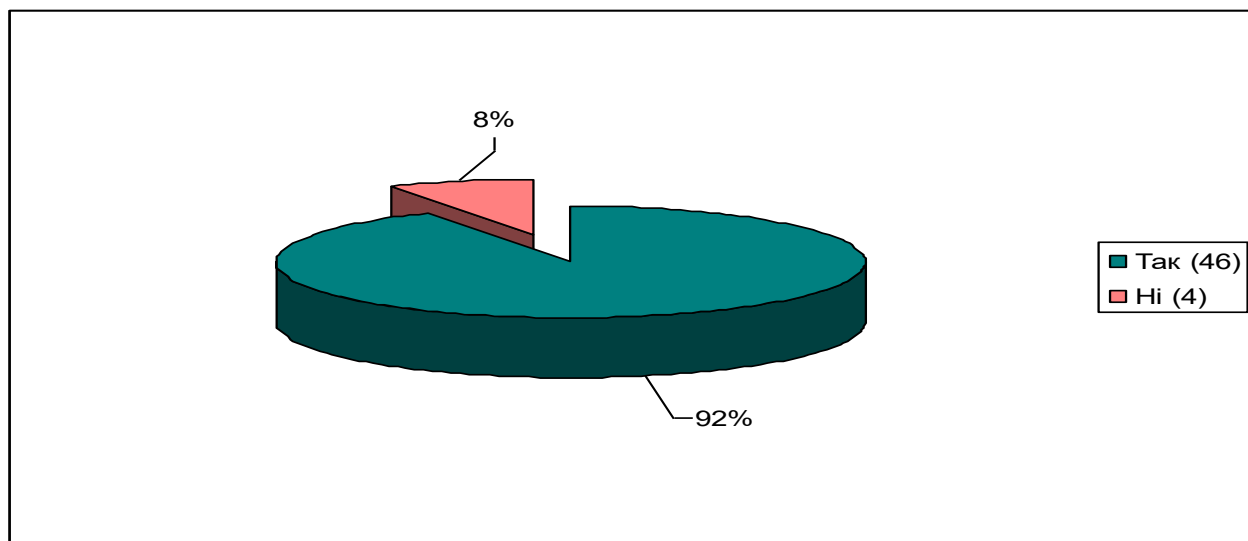
В даному питанні особам було запропоновано чотири можливих варіанти відповідей, а саме: 1) середня, неповна середня освіта; 2) базова вища освіта; 3) повна вища освіта; 4) інший варіант відповіді.

Опитування показало, що 47 осіб (94%) мають повну вищу освіту, дві особи (4%) мають дві вищі освіти і одна (2%) особа не відповіла на запитання.



4. Наявність вищої юридичної освіти

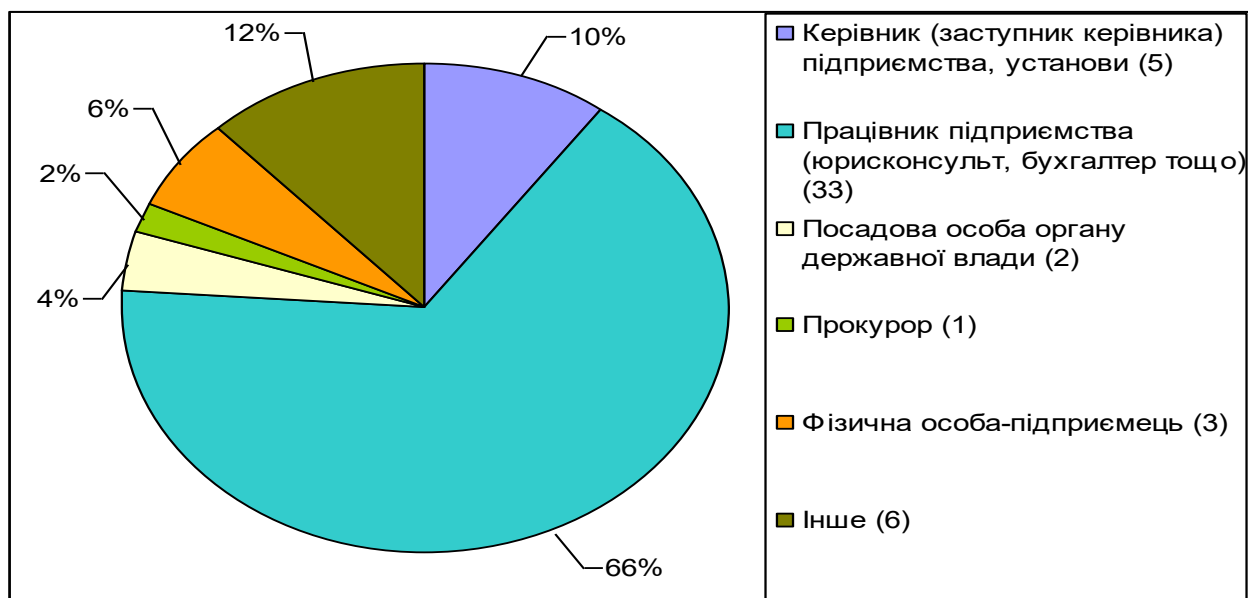
46 респондентів (92%) вказали на наявність у них вищої юридичної освіти, а чотири особи (8%) зазначили про її відсутність.



5. Професійна категорія

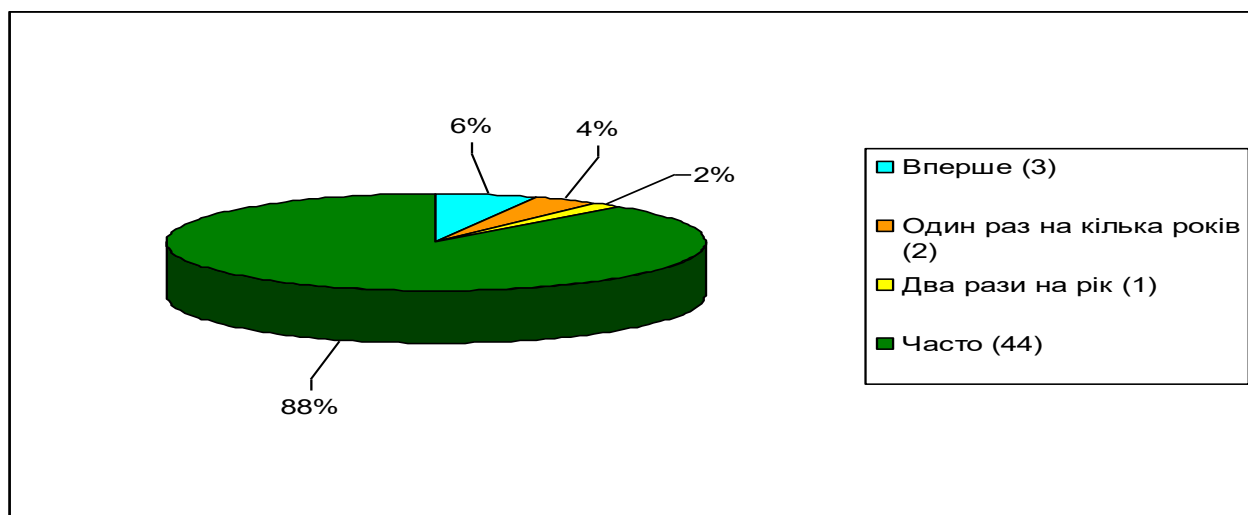
Найчастіше Господарський суд Дніпропетровської області відвідували працівники підприємств (юрисконсульт, бухгалтер тощо) – 33 особи (66%); керівники (заступники керівника) підприємств, установ – п'ять осіб (10%); посадові особи органів державної влади – дві особи (4%); фізичні особи-підприємці – три особи (6%); прокурор – одна особа (2%); адвокати, арбітражні керуючі, працівники органу місцевого самоврядування (категорія «інше») – шість осіб (12%).

При цьому, працівники правоохоронних органів, службовці і військовослужбовці, посади яких також були запропоновані у варіантах відповідей, не брали участі в опитуванні.



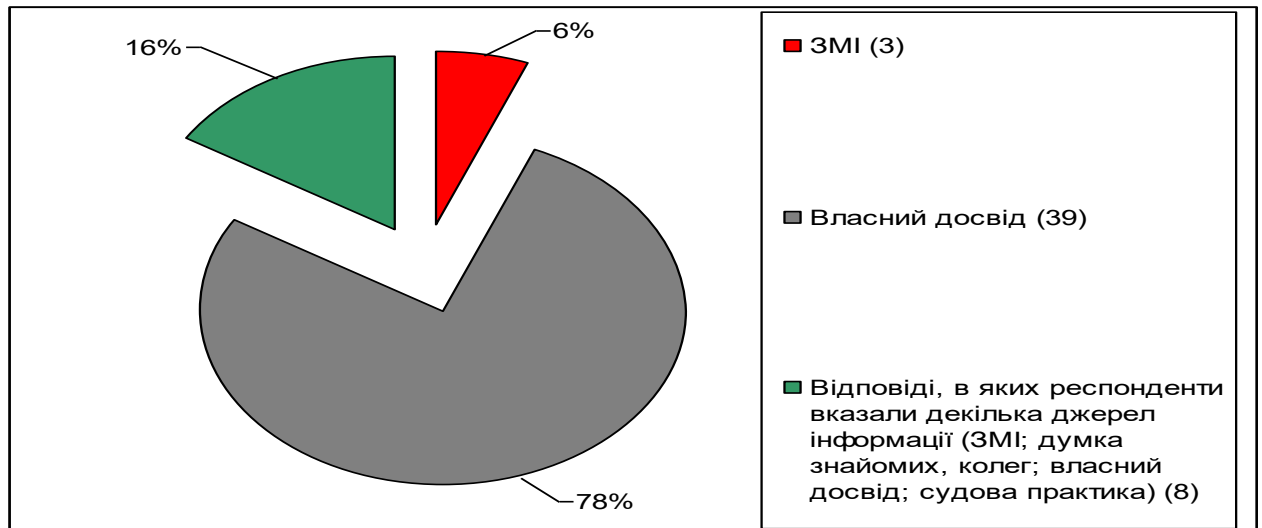
6. Як часто респонденти звертаються до суду?

Опитування показало, що 44 респонденти (88%) звертаються до суду часто; три особи (6%) – вперше; дві особи (4%) – один раз на кілька років і одна особа (2%) два рази на рік.



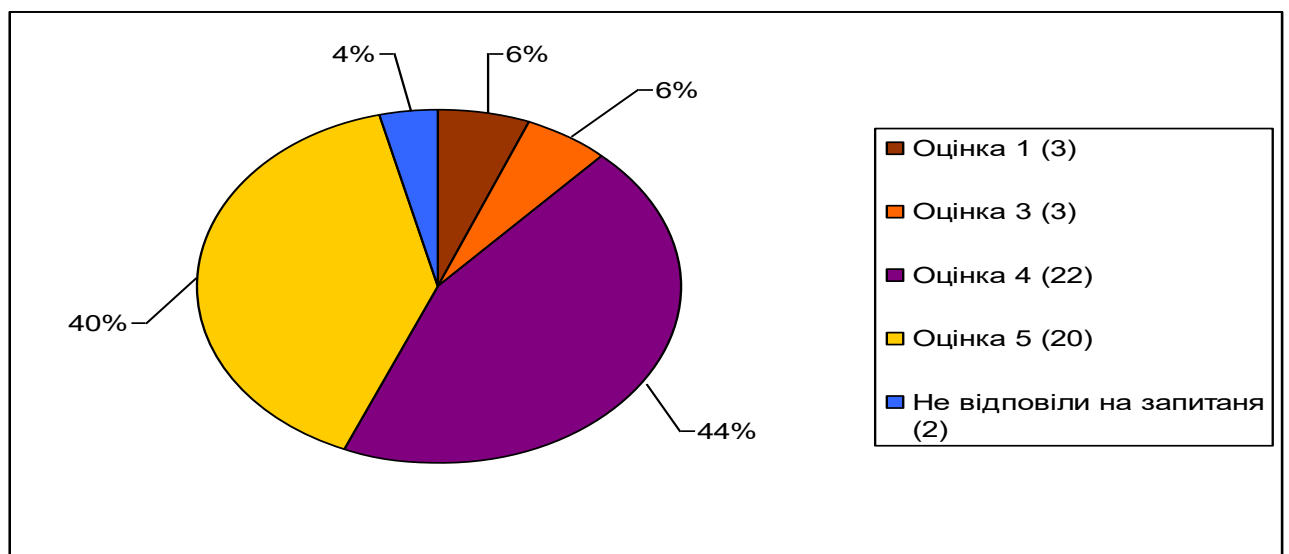
7. На підставі яких джерел формується уявлення респондентів про роботу суддів та суду?

39 відвідувачів (78%) Господарського суду Дніпропетровської області зазначили, що формують уявлення про роботу суддів та суду, спираючись на власний досвід; три особи (6%) отримують інформацію із засобів масової інформації; вісім осіб (16%) отримують інформацію з декількох джерел інформації.



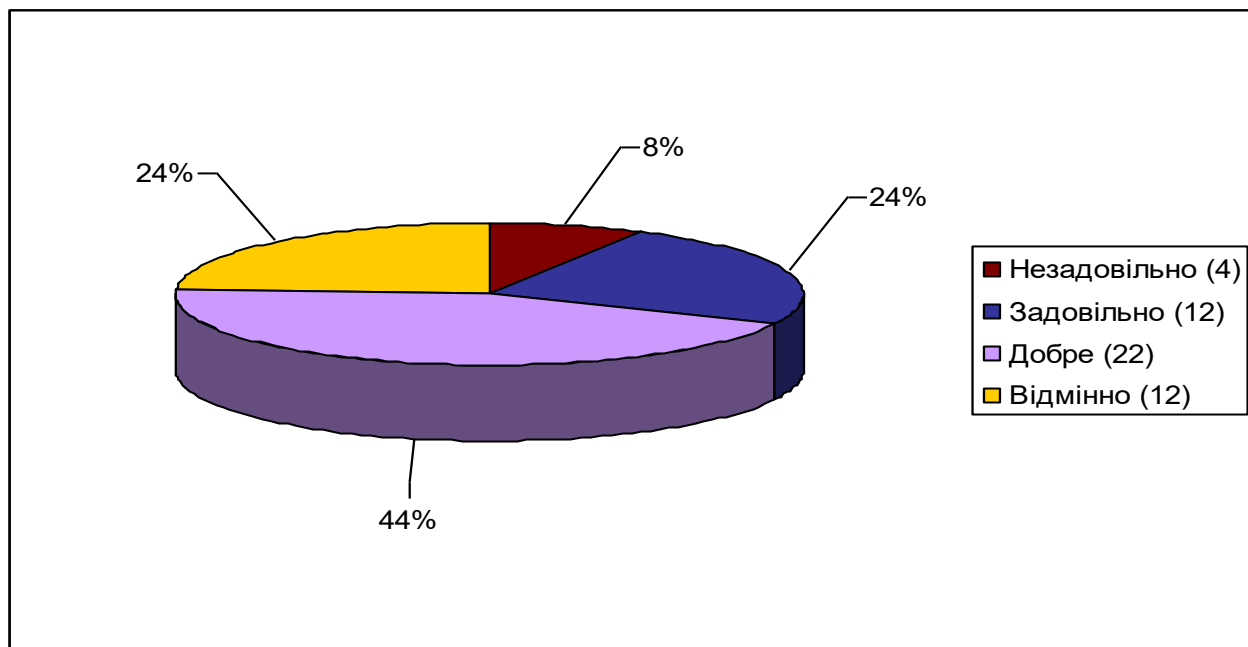
8. Оцініть за п'ятибальною шкалою якість роботи Господарського суду Дніпропетровської області в цілому (1 – дуже погано, 5 – відмінно).

20 осіб (40%) оцінили роботу суду на відмінно, на четвірку якість роботи суду оцінили 22 особи (44%), на трійку – три особи (6%), один бал за свою роботу отримав суд від трьох осіб (6%), залишили анкети без відповіді дві особи (4%).



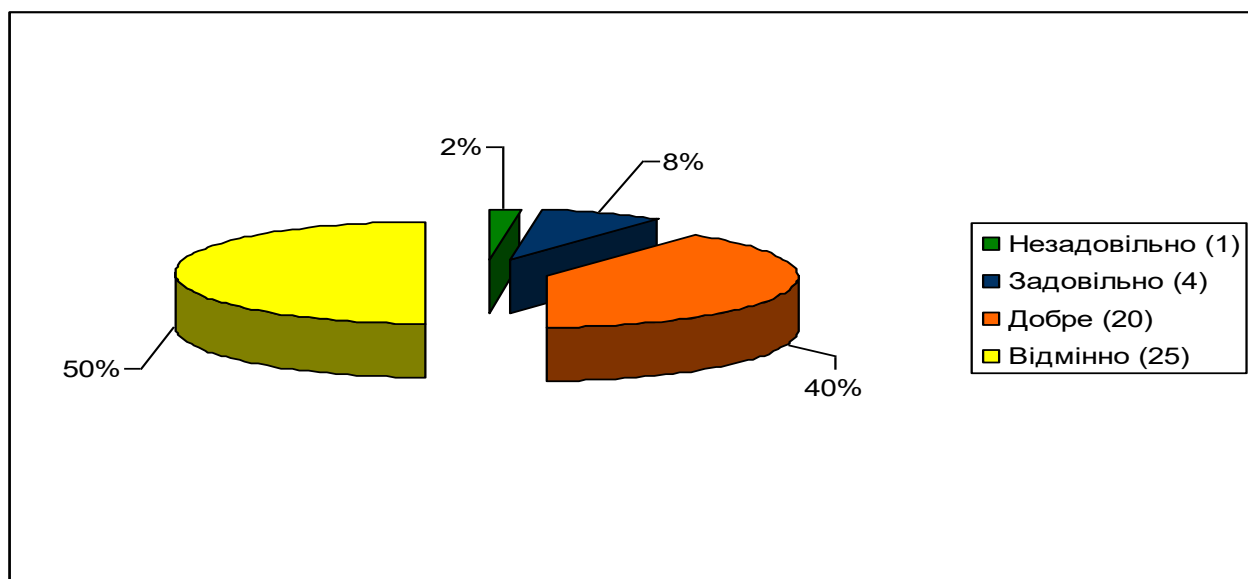
9. Оцінка зручності перебування громадян у приміщені суду (місця для очікування, доступ до побутових приміщень (туалетів), освітлення, чистота приміщень тощо).

22 особи (44%) вказали на оцінку «добре», 12 осіб (24%) – на оцінку «відмінно», 12 осіб (24%) – на оцінку «задовільно»; 4 особи (8%) вказали на незадовільні умови.



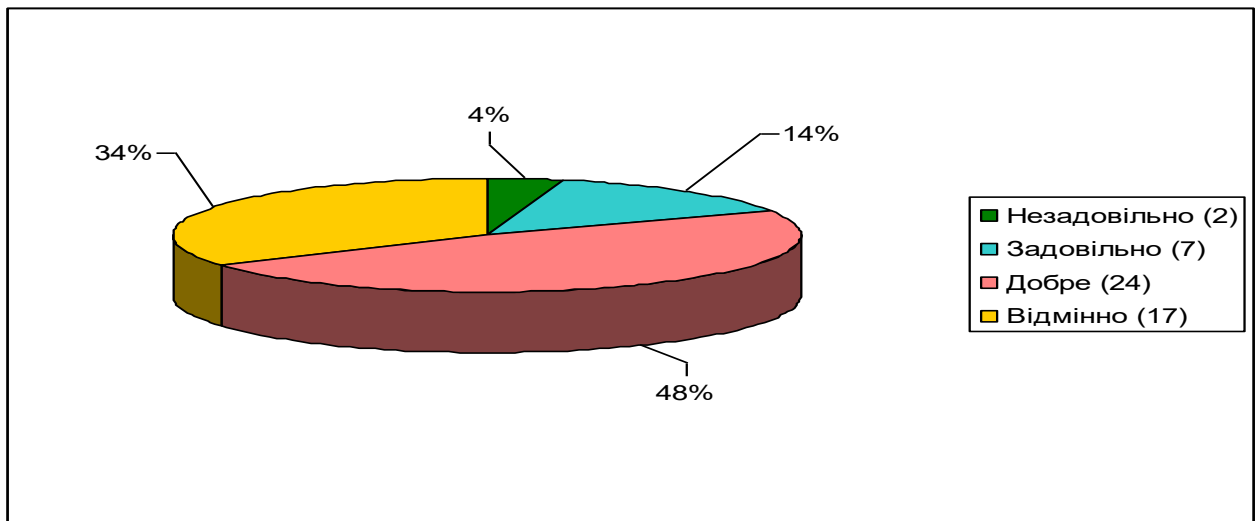
10. Оцінка організації роботи канцелярії суду (графік прийому документів, зручність їх подання, ввічливість і тактовність працівників тощо)

Оцінки розподілилися наступним чином: «відмінно» - 25 (50%); «добре» - 20 (40%); «задовільно» - 4 (8%); «незадовільно» - 1 (2%).



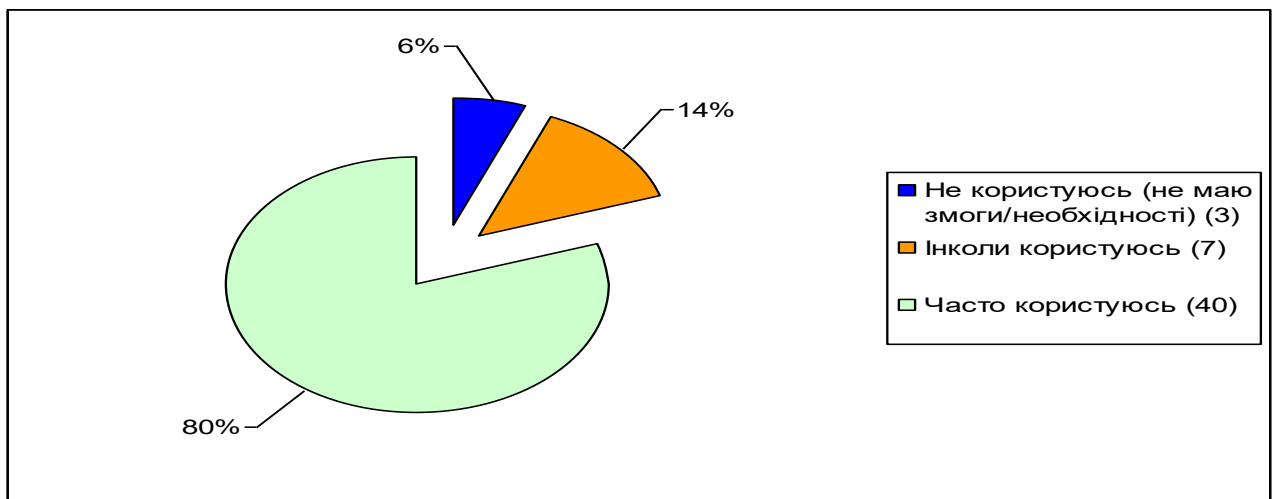
11. Оцінка повноти, якості та доступності необхідної для відвідувачів суду інформації (наявність інформаційних стендів, зразків документів, порядку сплати судового збору, інформації щодо розміщення кабінетів та інших приміщень тощо).

Опитуванням встановлено, що 17 респондентів (34%) при відповіді на поставлене запитання вказали на оцінку «відмінно»; 24 респонденти (48%) – оцінку «добре»; сім осіб (14%) – «задовільно»; дві особи (4%) – «незадовільно».



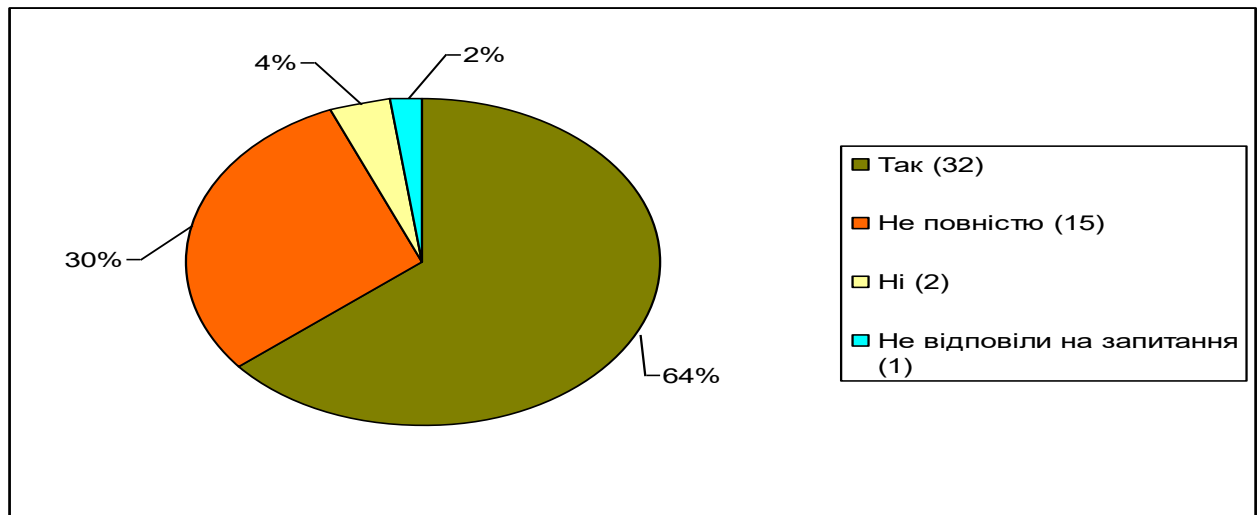
12. Як часто респонденти користуються офіційним веб-сайтом Господарського суду Дніпропетровської області на веб-порталі «Судова влада України» та його сторінкою в соціальній мережі Facebook?

Опитуванням встановлено, що всім особам, які взяли у ньому участь, відомо про наявність зазначених інформаційних ресурсів. Так, 40 осіб (80%) часто ними користуються; сім осіб (14%) – інколи користуються; три особи (6%) – не користуються.



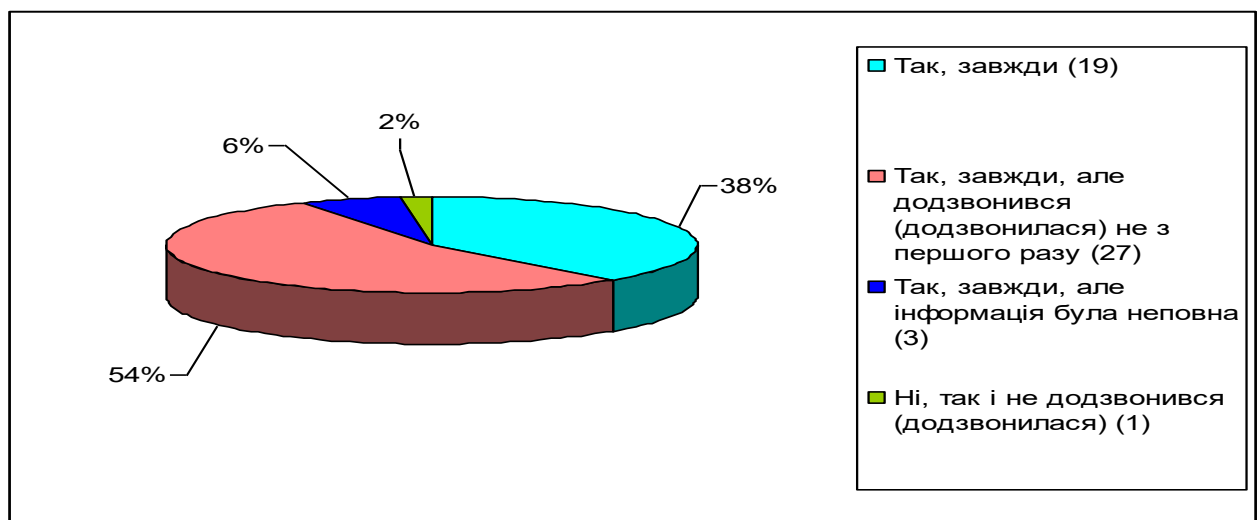
13. Чи задовольняє респондентів інформаційна наповненість вказаних вище інформаційних ресурсів Господарського суду Дніпропетровської області (наявність необхідної інформації, цікаві відомості, зручність користування)?

32 опитані особи (64%) задоволені наявною інформацією; дві особи (4%) поставили негативну оцінку; не повністю задоволені – 15 осіб (30%); одна особа (2%) – не відповіла на запитання.



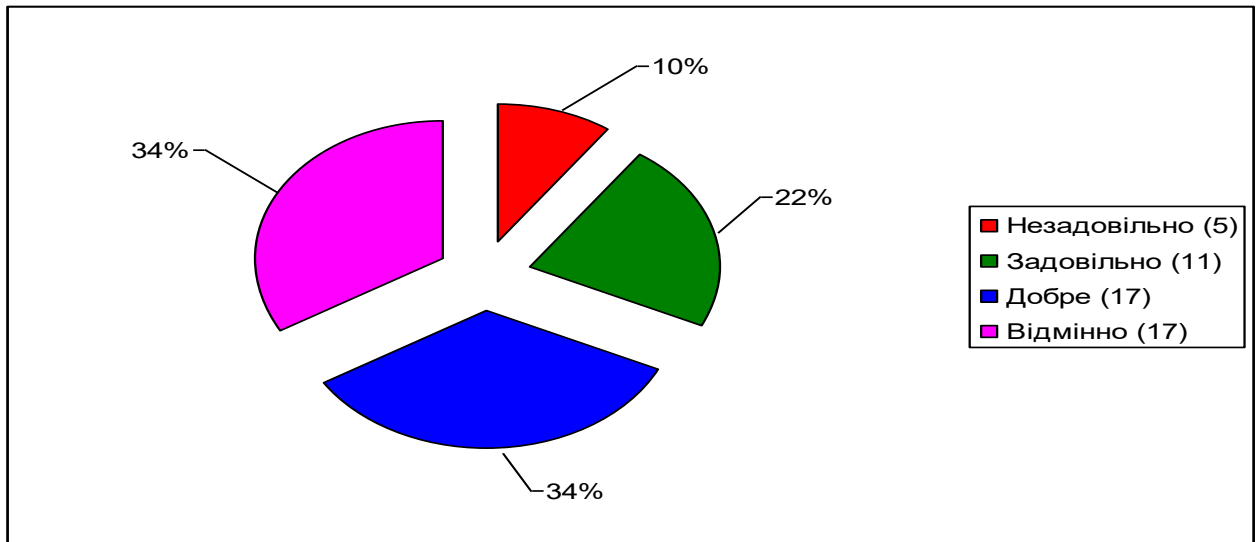
15. Якщо респондентам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію?

Завжди додзвонювалися до Господарського суду Дніпропетровської області 19 осіб (38%); завжди додзвонювалися, але не з першого разу – 27 осіб (54%); завжди додзвонювалися, але отримували неповну інформацію – три особи (6%); не додзвонилися – одна особа (2%).



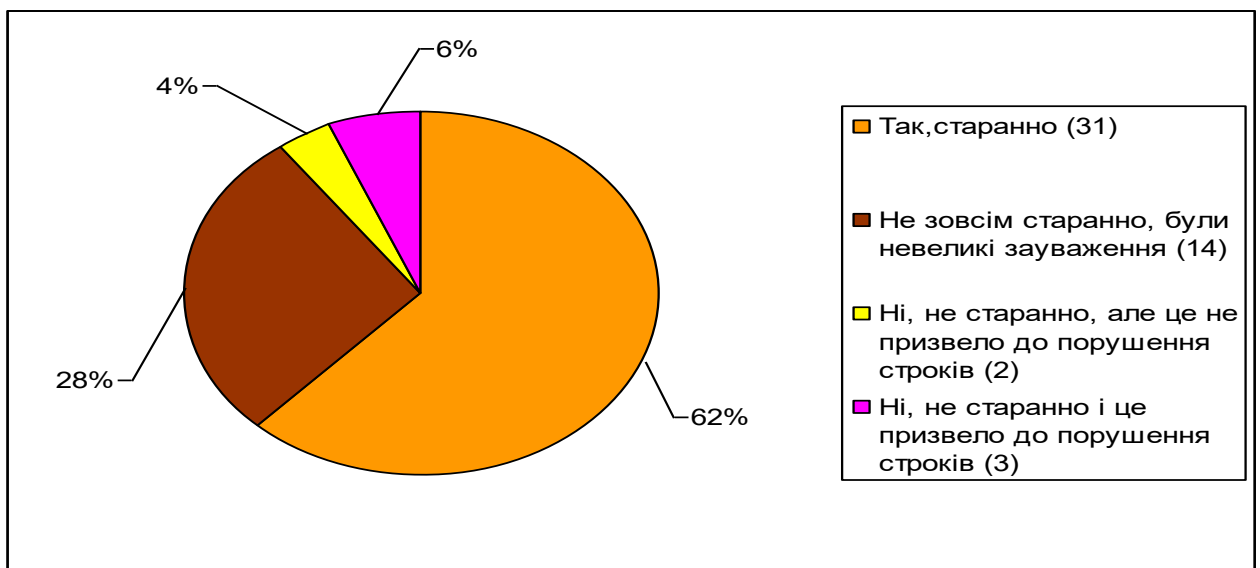
16. Як респонденти оцінюють рівень етичної поведінки суддів та працівників апарату суду (доброзичливість, коректність, неупередженість тощо)?

Позитивно оцінили поведінку суддів та працівників апарату суду 34 особи, які в рівній кількості (по 17 осіб або по 34%) вказали на оцінку «добре» і «відмінно»; незадоволені поведінкою суддів та працівників апарату суду 5 осіб (10%); 11 осіб (22%) надали оцінку «задовільно».



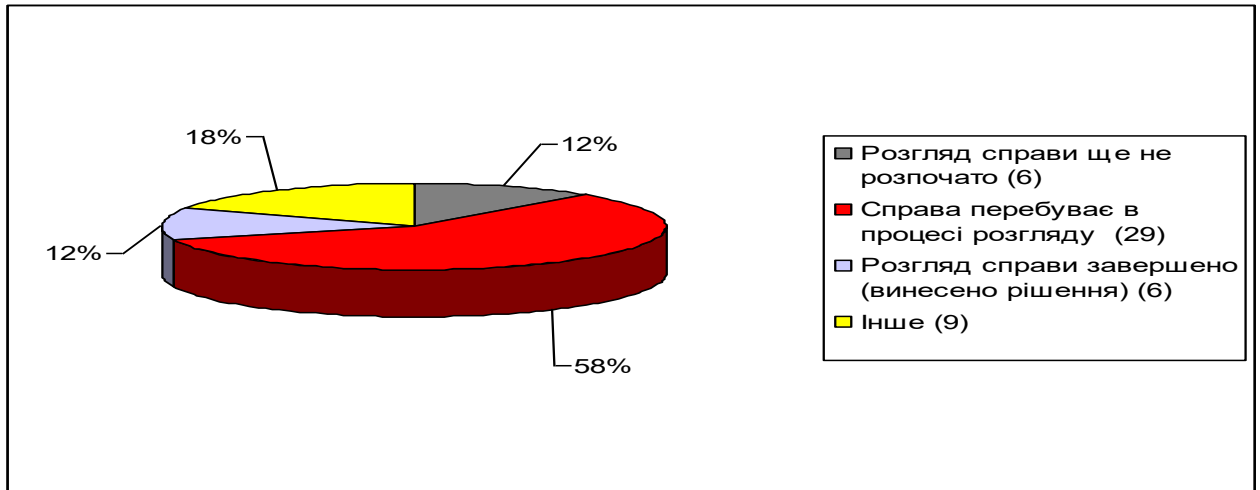
17. Чи старанно працювали працівники суду та не допускалися помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків?

31 респондент (62%) позитивно оцінив роботу працівників суду; невеликі зауваження є у 14 осіб (28%); дві особи (4%) вважають, що працівники не старанно виконують свою роботу, але це не призвело до порушення строків; три особи (6%) вказали, що робота працівників суду призвела до порушення строків.



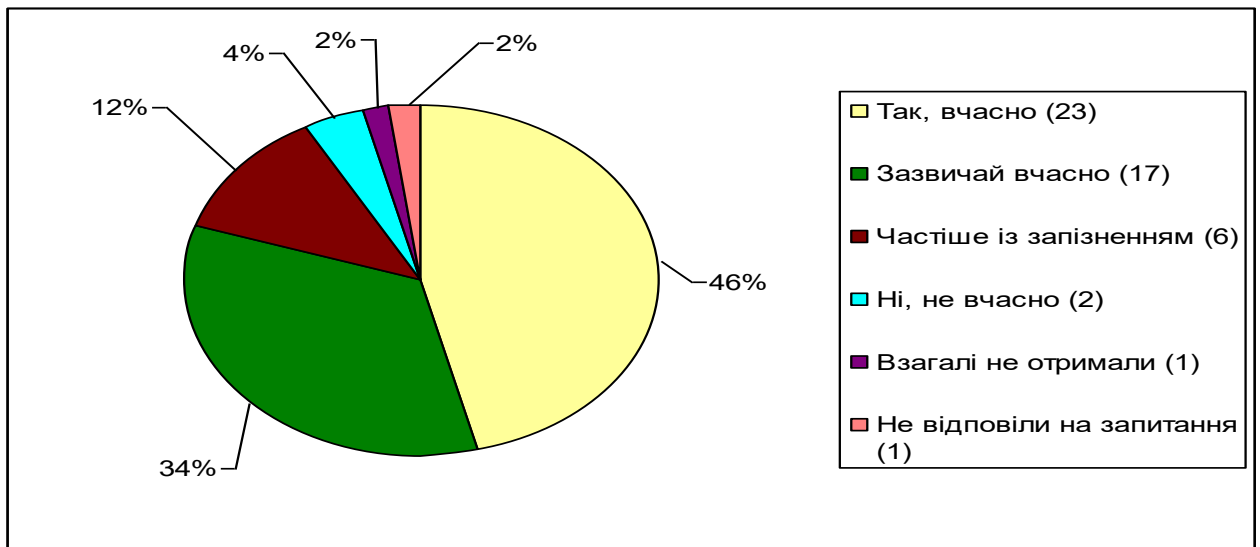
18. На якій стадії перебуває справа респондентів?

За результатами опитування встановлено, що у 29 осіб (58%) справа перебуває в процесі розгляду; в шести випадках (12%) розгляд справи завершено; розгляд справи не розпочато також у шести осіб (12%); не відповіли на запитання 2 особи (2%); дев'ять осіб (18%) віднесли свої відповіді до категорії «інше», де вказали, що в справі подана апеляційна скарга або в суді слухається велика кількість справ, провадження в яких перебуває на різних стадіях.



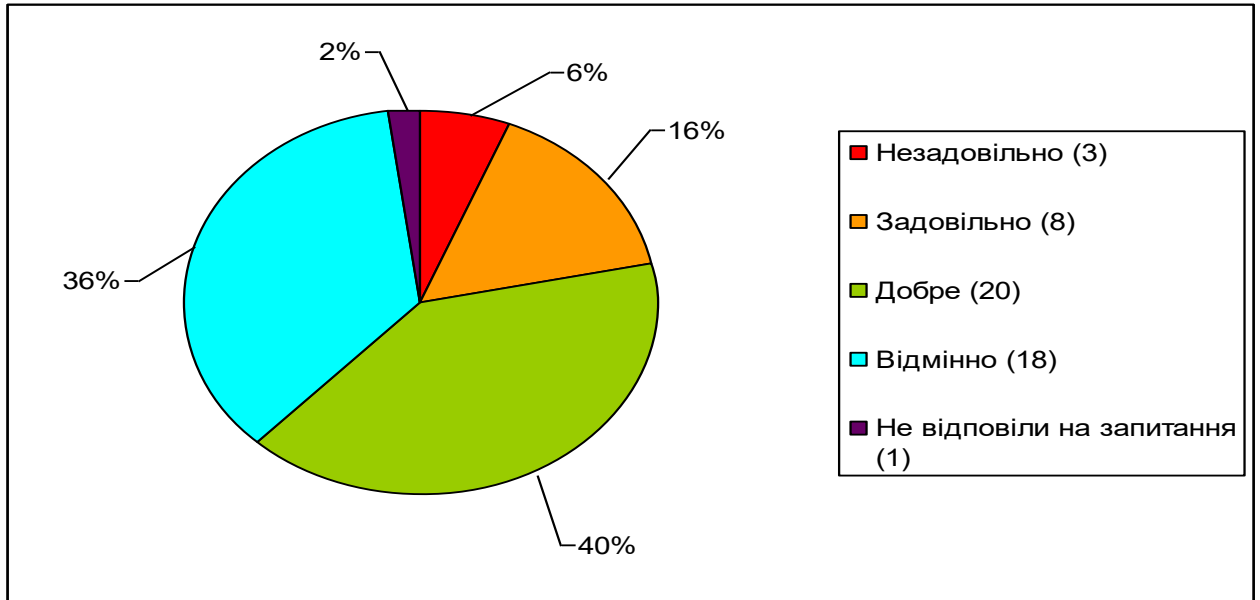
19. Чи вчасно респонденти отримували процесуальні документи?

На вчасність отримання документів вказали 23 респонденти (46%); зазвичай вчасно отримували документи 17 осіб (34%); частіше із запізненням – шість осіб (12%); не вчасно – дві особи (4%); взагалі не отримали – одна особа (2%); не відповіли на запитання – одна особа (2%).



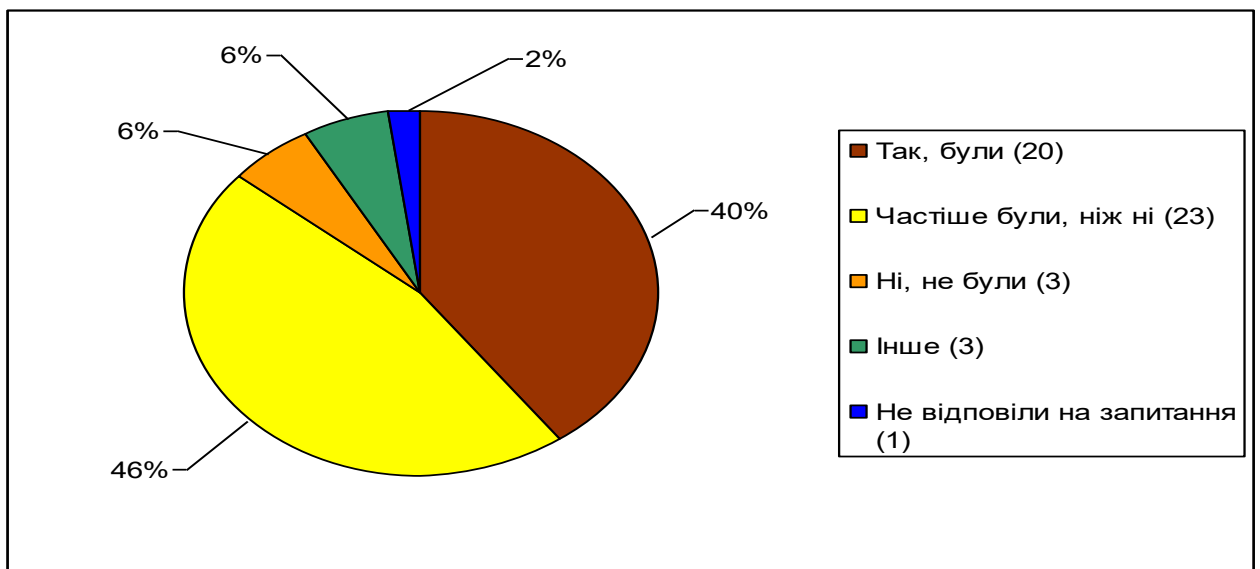
20. Оцінка дотримання строків та процедур розгляду справ у Господарському суді Дніпропетровської області.

18 осіб (36%) вказали на оцінку «відмінно»; 20 осіб (40%) – на оцінку «добре»; вісім осіб (16%) – на оцінку «задовільно»; три особи (6%) – на оцінку «незадовільно»; одна особа (2%) не відповіла на запитання.



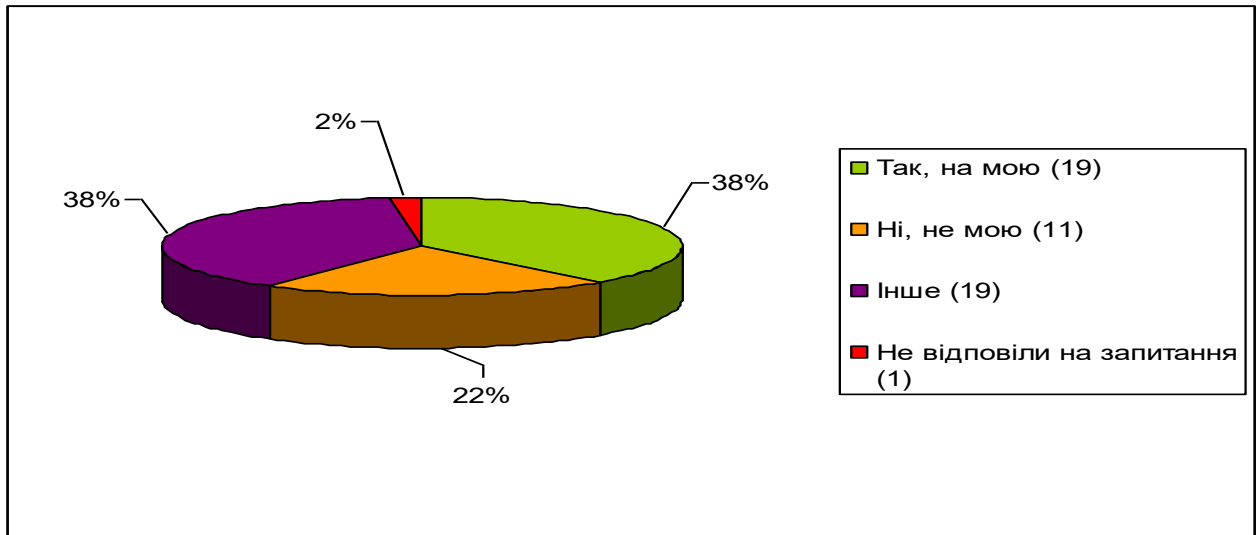
21. Чи були обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді справи?

20 опитаних осіб (40%) вважають обґрунтованими затримки/перенесення розгляду справи; 23 особи (46%) зазначили, що такі затримки частіше були обґрунтованими; три особи (6%) вказали на необґрунтованість затримки/перенесення слухань у розгляді справи; 1 особа (2%) не відповіла на запитання і три особи (6%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де вказали, що розгляд справи не розпочато.



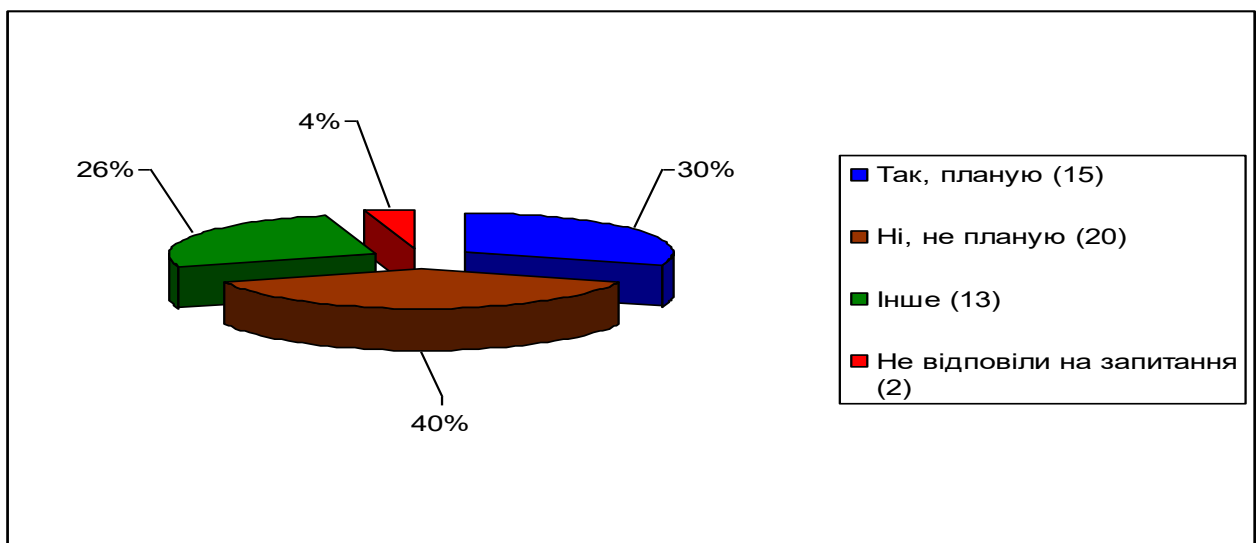
22. Чи було рішення по справі на користь респондентів?

В 19 випадках (38%) рішення були прийняті на користь респондентів; 11 осіб (22%) вказали, що рішення були не на їхню користь; 19 осіб (38%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де зазначили, що або справи перебувають в процесі розгляду, або рішення прийняті, як на їхню користь, так і навпаки, або позовні вимоги задоволені частково; одна особа (2%) не відповіла на запитання.



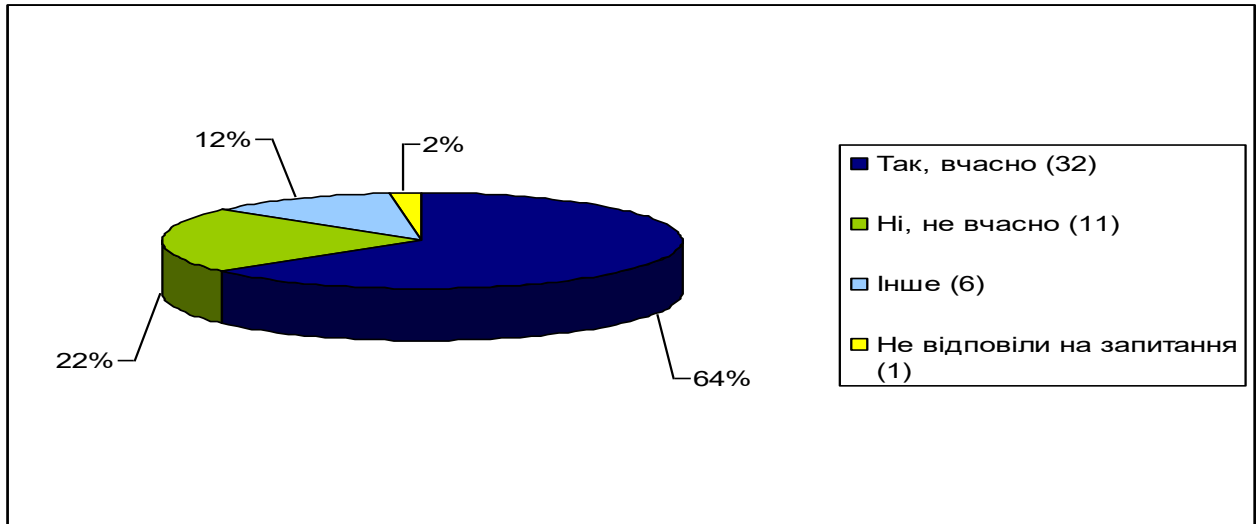
23. Чи планують респонденти оскаржувати рішення по справі?

15 опитаних осіб (30%) мають намір оскаржувати судові рішення; 20 осіб (40%) таких дій вчиняти не будуть; не відповіли на запитання дві особи (4%), а 13 осіб (26%) вказали, що будуть вирішувати питання щодо оскарження рішення в залежності від результатів розгляду справи (категорія «інше»).



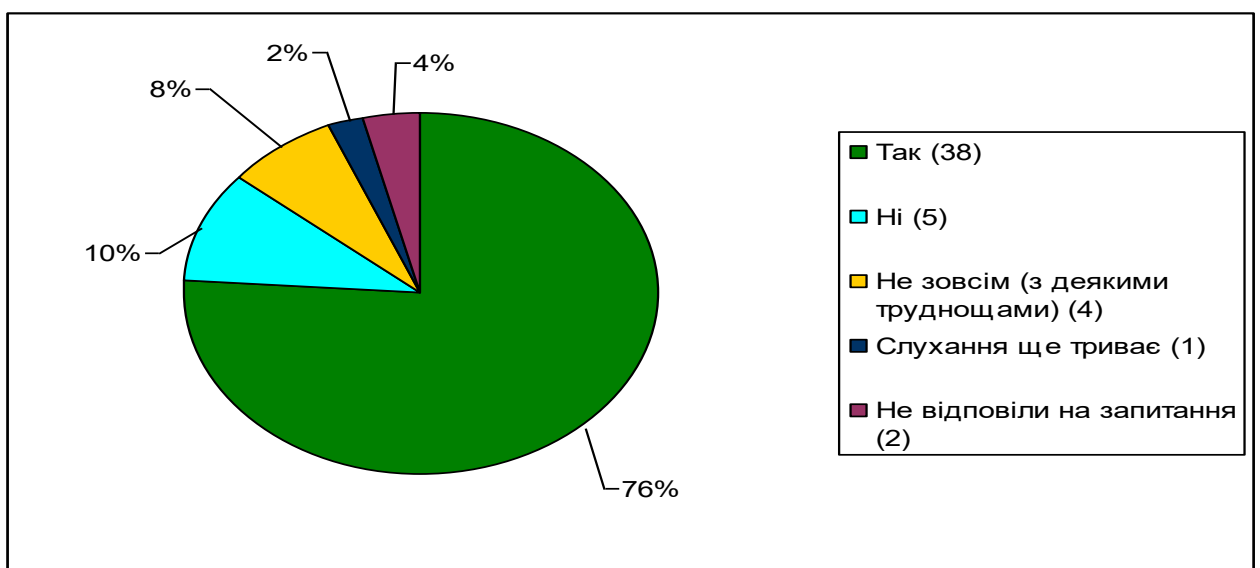
24. Чи вчасно респонденти отримували повний текст рішення?

32 особи (64%) вказали на вчасність отримання повного тексту рішення; 11 осіб (22%) отримували повний текст рішення із запізненням; одна особа (2%) не відповіла на запитання; шість осіб (12%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де вказали про те, що не отримували рішення або взагалі не зазначили будь-яких обґрунтувань.



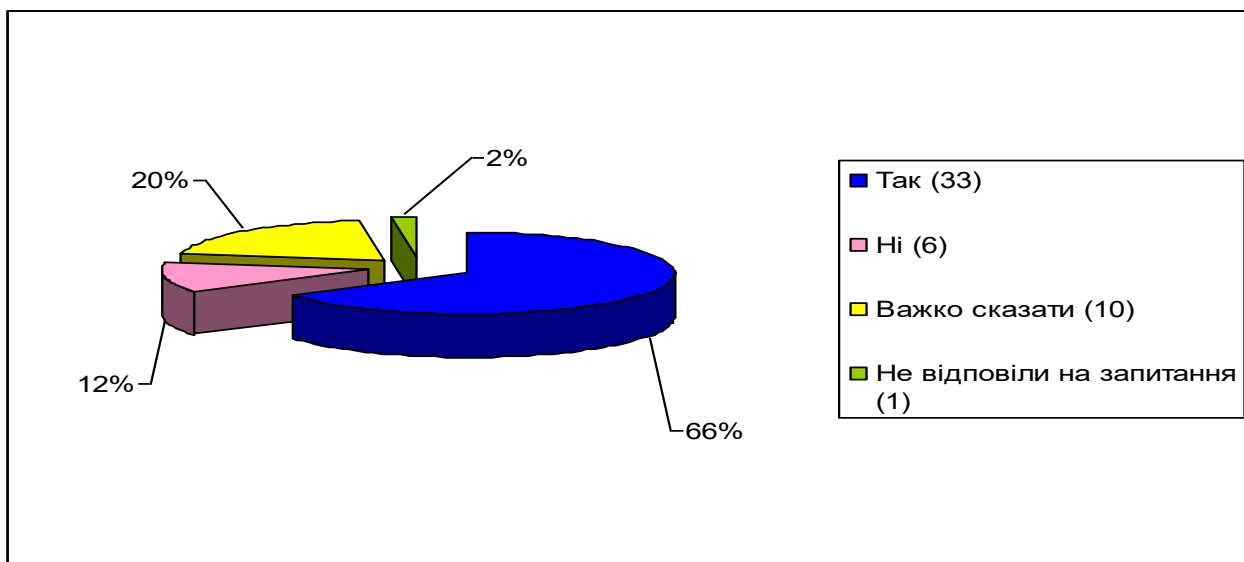
25. Чи було рішення у справі викладено легкою, доступною для розуміння мовою?

Для 38 респондентів (76%) рішення було викладено легкою, доступною для розуміння мовою; чотири респонденти (8%) визнали рішення не зовсім зрозумілим; в одному випадку (2%) розгляд справи ще триває; не відповіли на запитання дві особи (4%).



26. Чи довіряють респонденти Господарському суду Дніпропетровської області?

Більшість опитаних, а це 33 особи (66%) висловлюють довіру Господарському суду Дніпропетровської області; варіант відповіді «важко сказати» обрали 10 респондентів (20%); суду не довіряють шість респондентів (12%); не відповіла на запитання одна особа (2%).



27. Чи довіряють респонденти господарським судам України?

За результатами опитування встановлено, що 26 респондентів (52%) довіряють господарським судам України; 20 осіб (40%) надали таку відповідь, як «важко сказати»; три опитані особи (6%) висловлюють недовіру господарським судам; один респондент (2%) не відповів на запитання.

