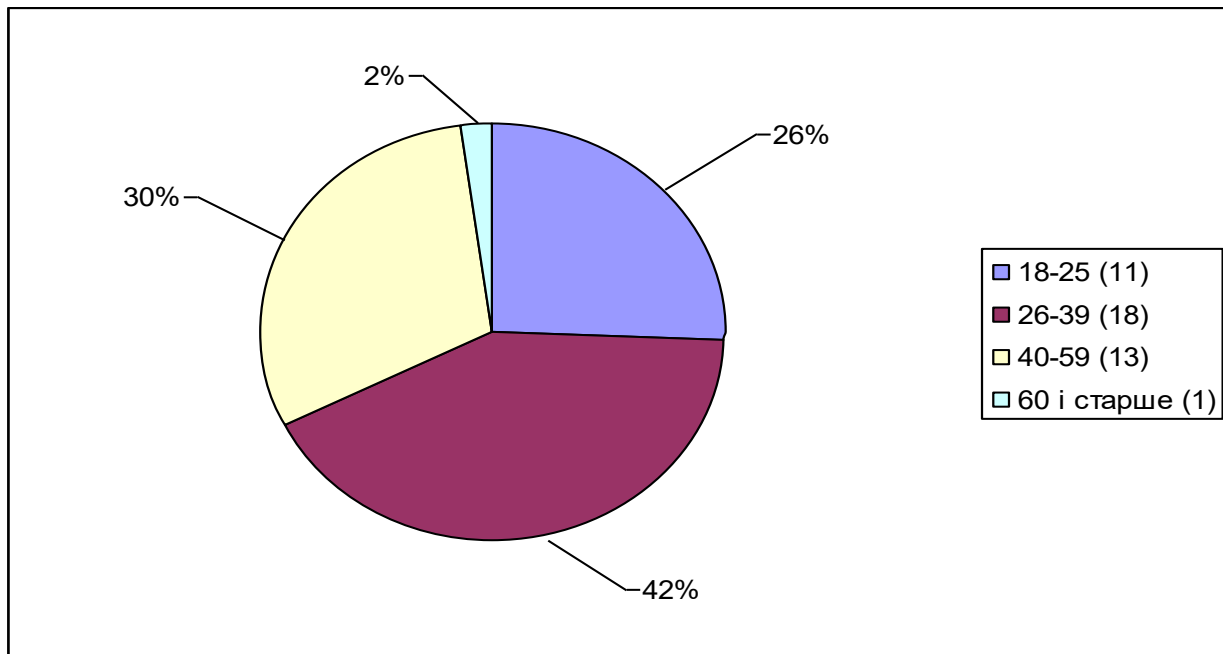


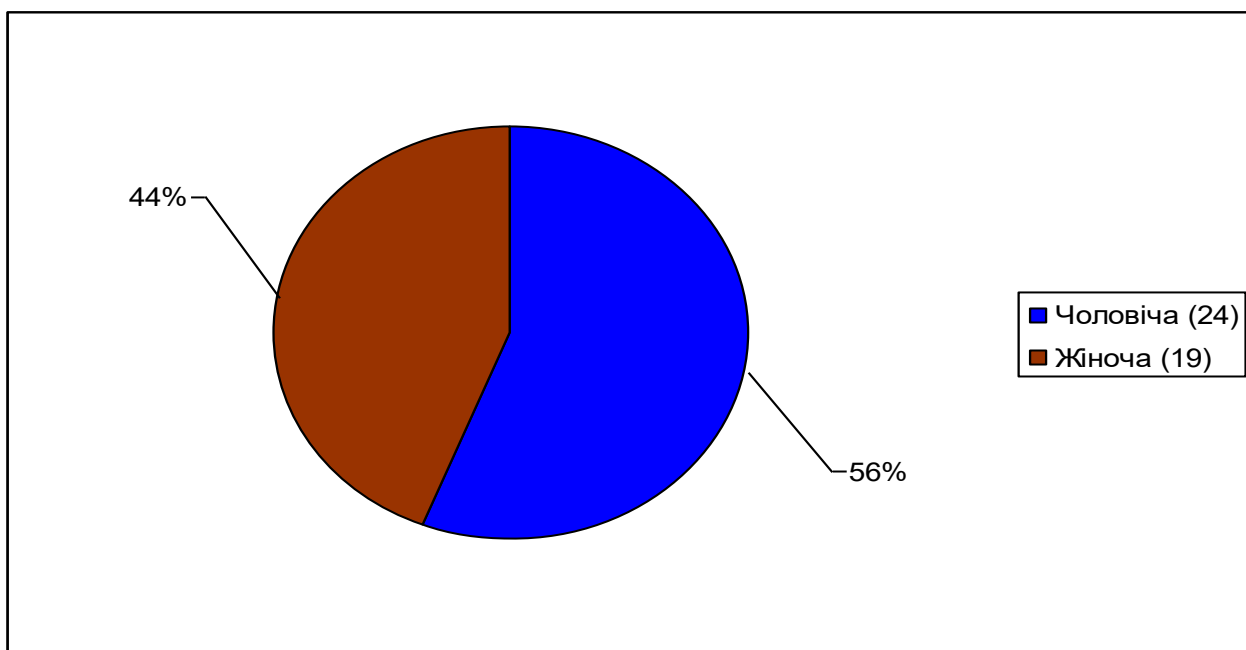
## 1. Вік респондентів:

Найчисленнішою категорією осіб, які звертаються до Господарського суду Дніпропетровської області, є особи віком 26-39 років – 18 осіб (42%); 13 осіб або 30% опитаних віком 40-59 років; 11 осіб (26%) – 18-25 років; одна особа (2%) була старшою 60 років.



## 2. Стать респондентів

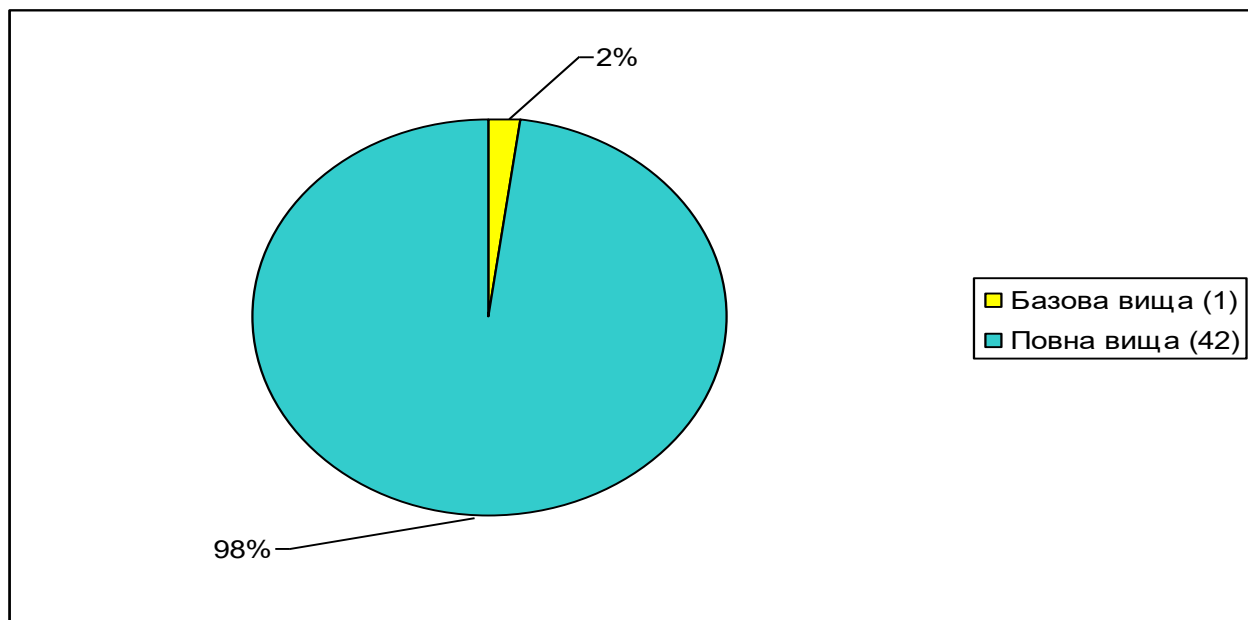
Опитування проведено серед 19 жінок (44%) і 24 чоловіків (56%).



### 3. Рівень освіти

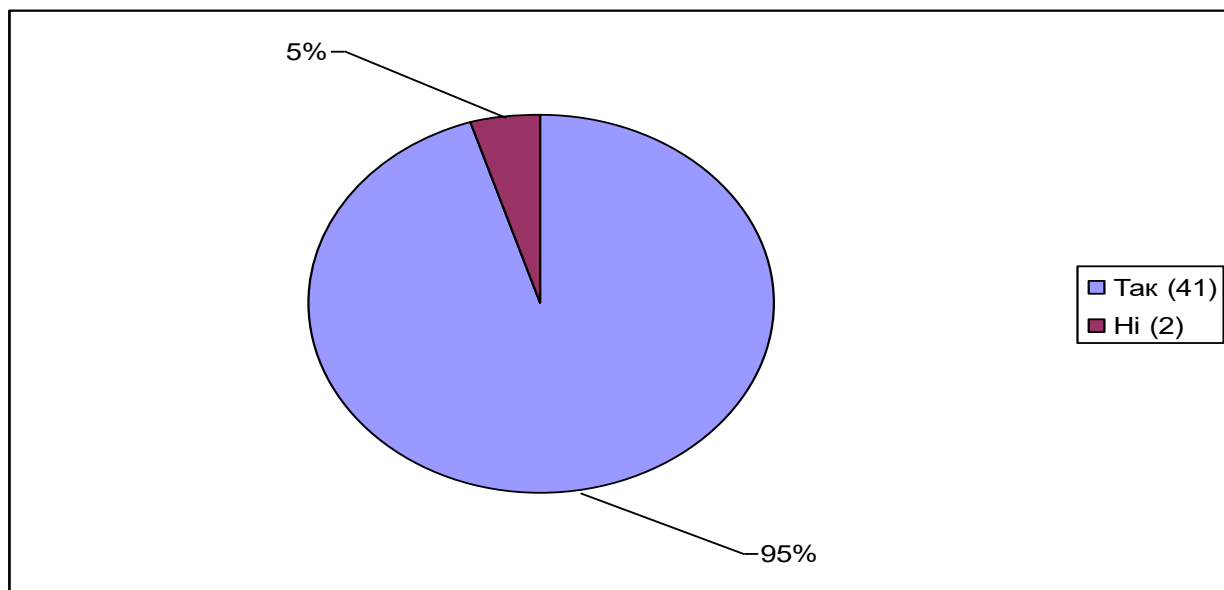
У цьому питанні відвідувачам суду було запропоновано чотири варіанти відповідей, а саме: 1) середня, неповна середня освіта; 2) базова вища освіта; 3) повна вища освіта; 4) інший варіант відповіді.

Всі особи, які взяли участь в опитуванні, мають вищу освіту: 42 особи (98%) – повну вищу освіту; 1 особа (2%) – базову вищу освіту.



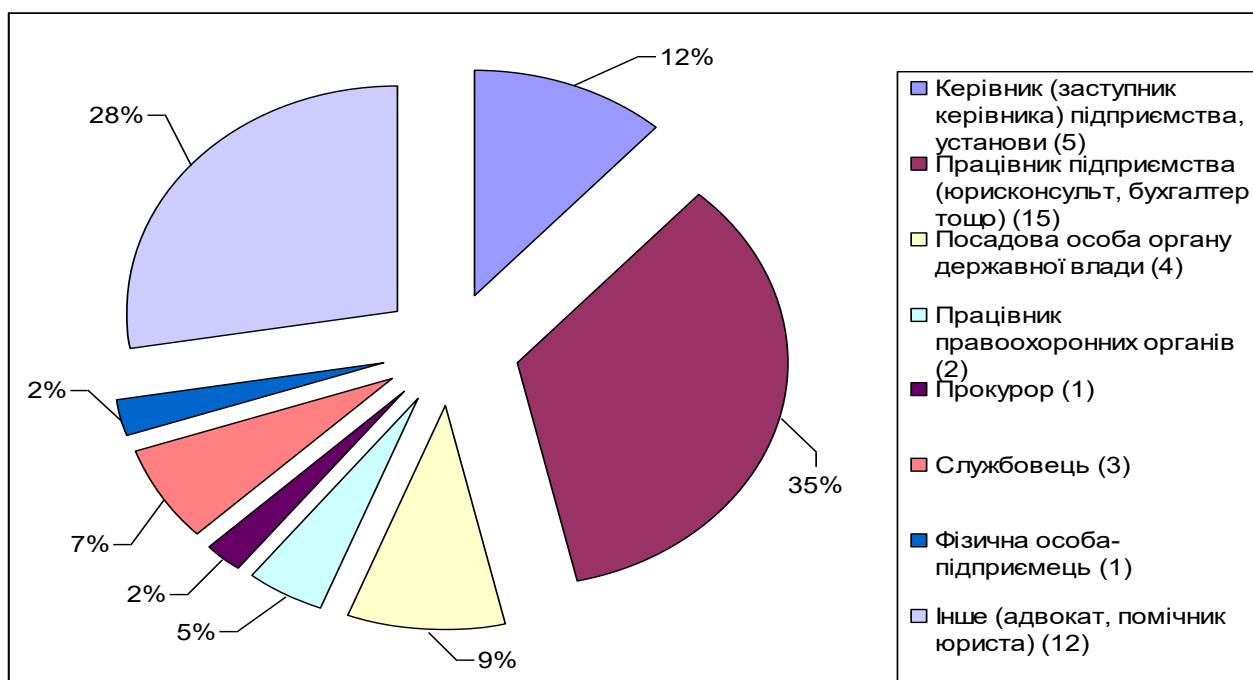
### 4. Наявність вищої юридичної освіти

41 респондент (95%) вказав на наявність у них вищої юридичної освіти, а дві особи (5%) зазначили про її відсутність.



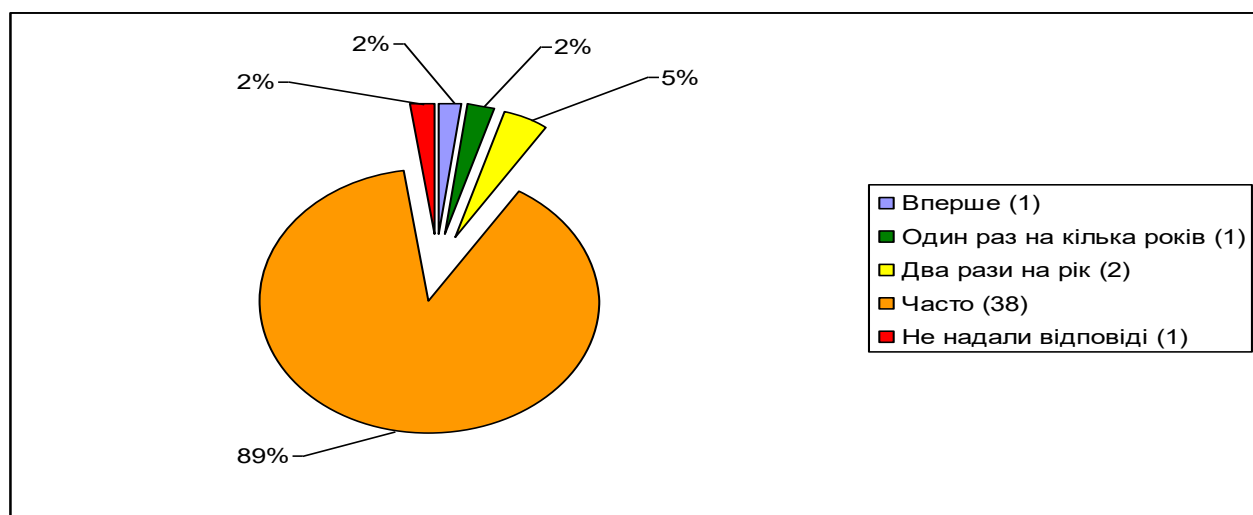
## 5. Професійна категорія

Найчастіше Господарський суд Дніпропетровської області відвідували працівники підприємств (юрисконсульт, бухгалтер тощо) – 15 осіб (35%); адвокати, помічник юриста (категорія «інше») – 12 осіб (28%); керівники (заступники керівника) підприємств, установ – п'ять осіб (12%); посадові особи органу державної влади – чотири особи (9%); службовці – три особи (7%); працівник правоохоронних органів – 2 особи (5%); фізичні особи-підприємці – одна особа (2%); прокурор – одна особа (2%);



## 6. Як часто респонденти звертаються до суду?

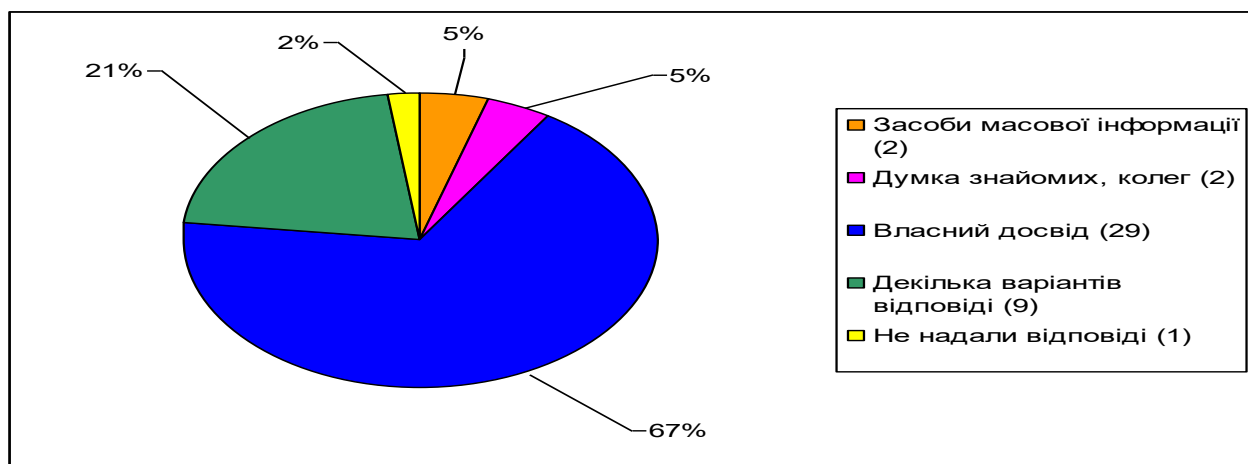
Опитування показало, що 38 респондентів (89%) звертаються до суду часто; дві особи (5%) – два рази на рік; одна особа (2%) – один раз на кілька років; одна особа (2%) – вперше і одна анкета (2%) залишилась без відповіді на це питання.



## 7. На підставі яких джерел формується уявлення респондентів про роботу суддів та суду?

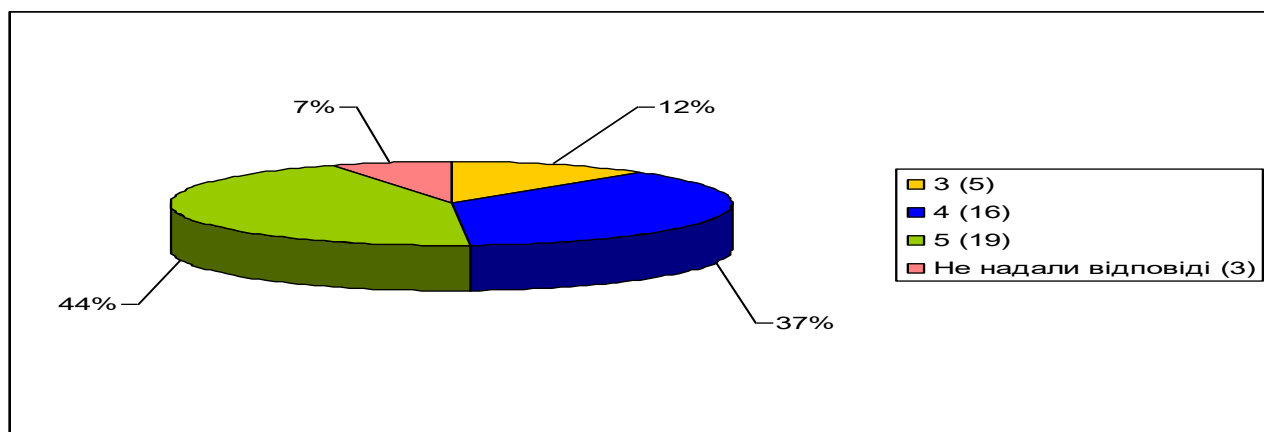
Особам були запропоновані такі варіанти відповідей: засоби масової інформації; думка знайомих, колег; власний досвід; інше (варіант відповіді респондента).

29 відвідувачів (67%) Господарського суду Дніпропетровської області зазначили, що формують уявлення про роботу суддів та суду, спираючись на власний досвід; дві особи (5%) отримують інформацію із засобів масової інформації; у двох осіб (5%) під час формування уявлення про роботу суддів та суду визначальними є думки знайомих (колег); дев'ять осіб (21%) отримують інформацію з декількох запропонованих джерел інформації, а також з веб-порталу судової влади України; одна особа (2%) відповідь не надала.



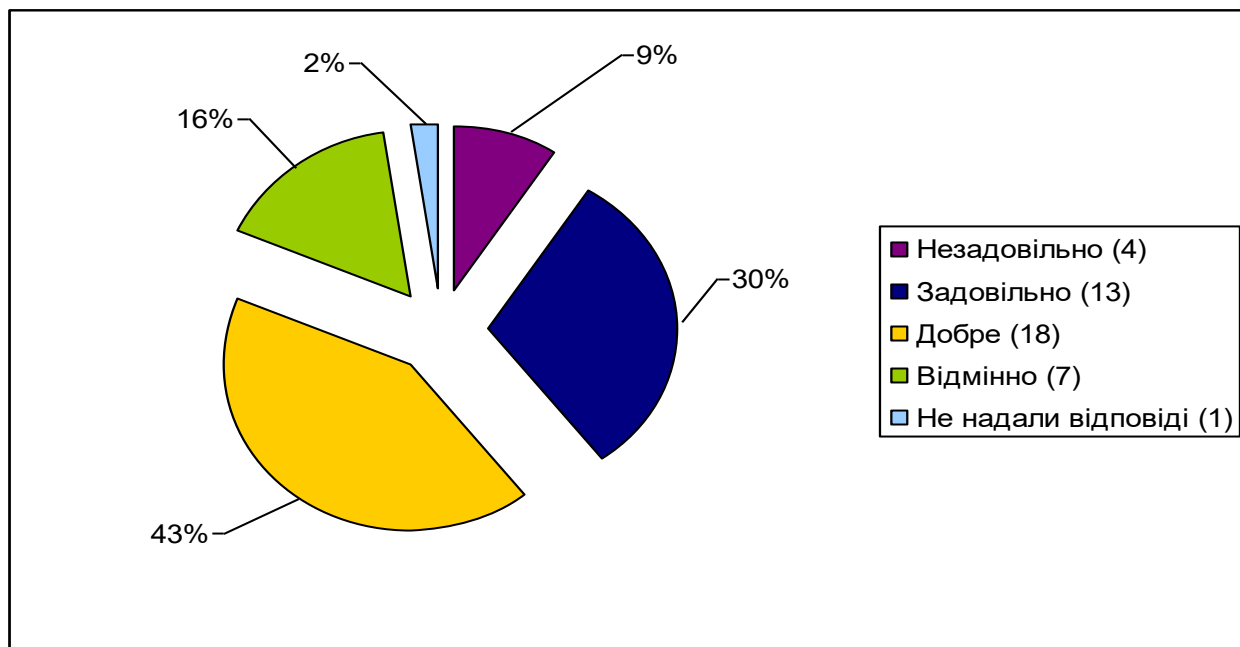
## 8. Оцініть за п'ятибальною шкалою якість роботи Господарського суду Дніпропетровської області в цілому (1 – дуже погано, 5 – відмінно).

19 осіб (44%) оцінили роботу суду на відмінно, на четвірку якість роботи суду оцінили 16 осіб (37%), на трійку – п'ять осіб (12%), не надано відповідь у трьох анкетах (7%).



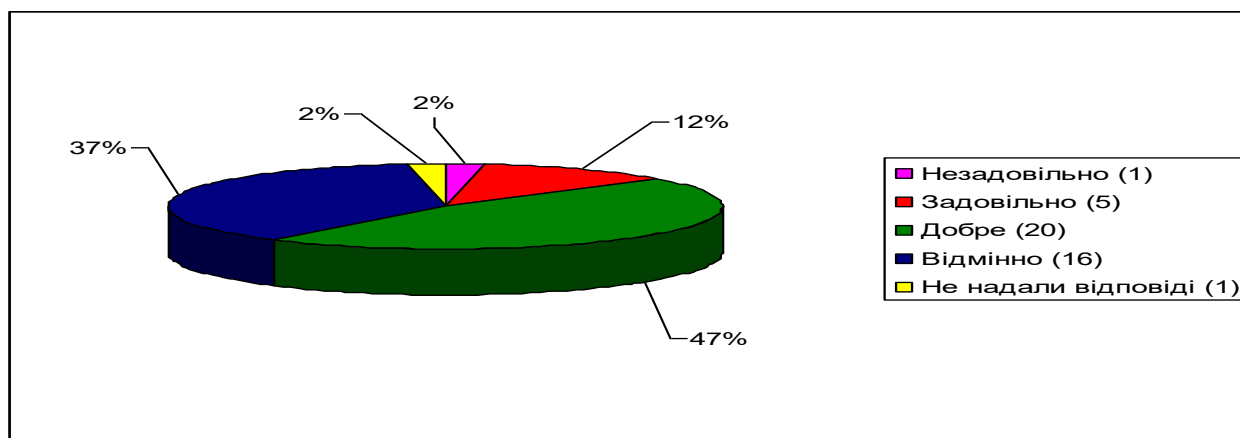
## 9. Оцінка зручності перебування громадян у приміщені суду (місця для очікування, доступ до побутових приміщень (туалетів), освітлення, чистота приміщень тощо).

18 осіб (43%) вказали на оцінку «добре», сім осіб (16%) – на оцінку «відмінно», 13 осіб (30%) – на оцінку «задовільно»; чотири особи (9%) вказали на незадовільні умови, одна анкета (2%) залишилась без відповіді.



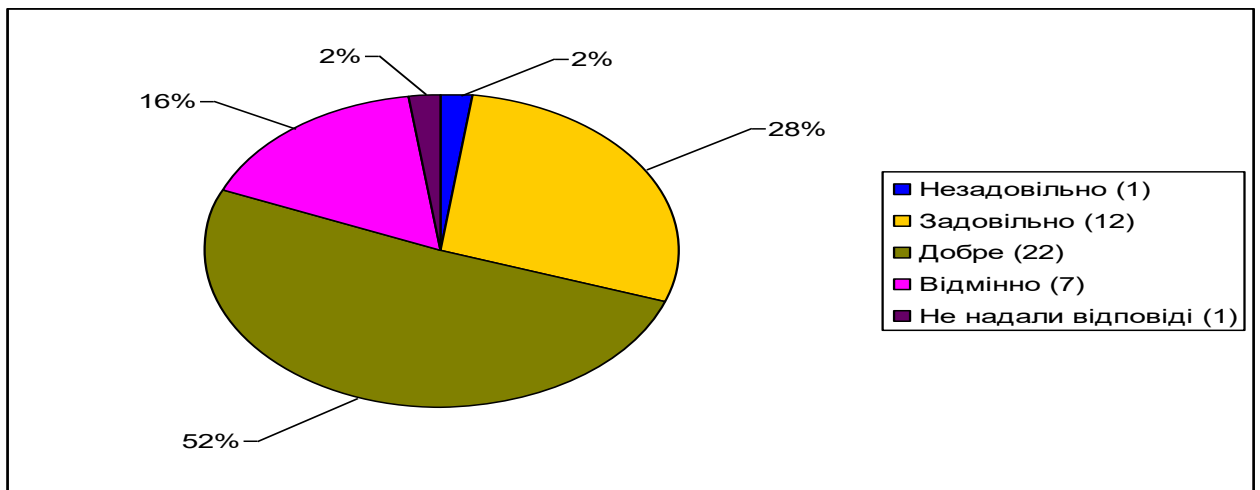
## 10. Оцінка організації роботи канцелярії суду (графік прийому документів, зручність їх подання, ввічливість і тактовність працівників тощо)

Оцінки розподілилися наступним чином: «відмінно» - 16 (37%); «добре» - 20 (47%); «задовільно» - 5 (12%); «незадовільно» - 1 (2%). Один респондент (2%) не надав відповіді на це питання.



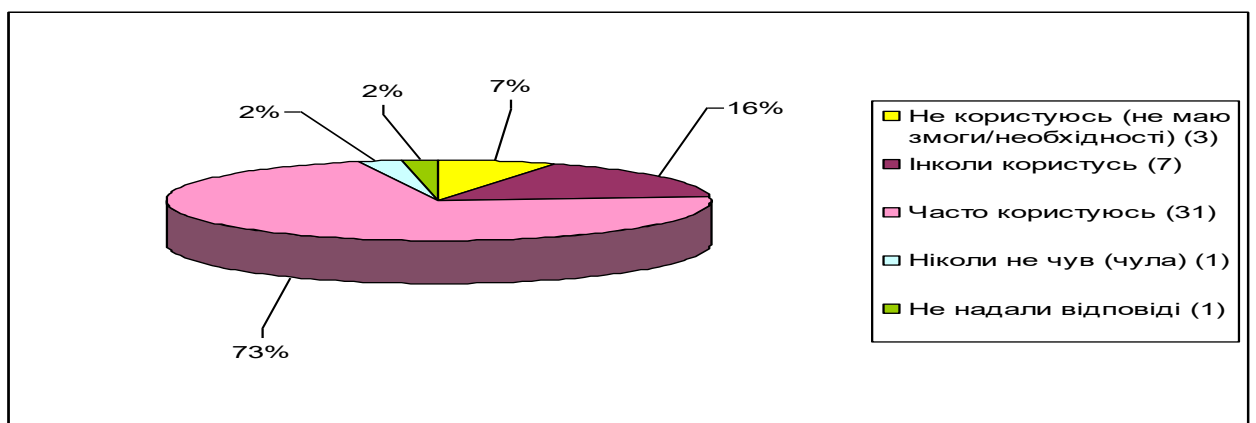
**11. Оцінка повноти, якості та доступності необхідної для відвідувачів суду інформації (наявність інформаційних стендів, зразків документів, порядку сплати судового збору, інформації щодо розміщення кабінетів та інших приміщень тощо).**

Опитуванням встановлено, що 7 респондентів (16%) при відповіді на поставлене запитання вказали на оцінку «відмінно»; 22 респонденти (52%) – оцінку «добре»; 12 осіб (28%) – «задовільно»; одна особа (2%) – «незадовільно»; не надала відповіді одна особа (2%).



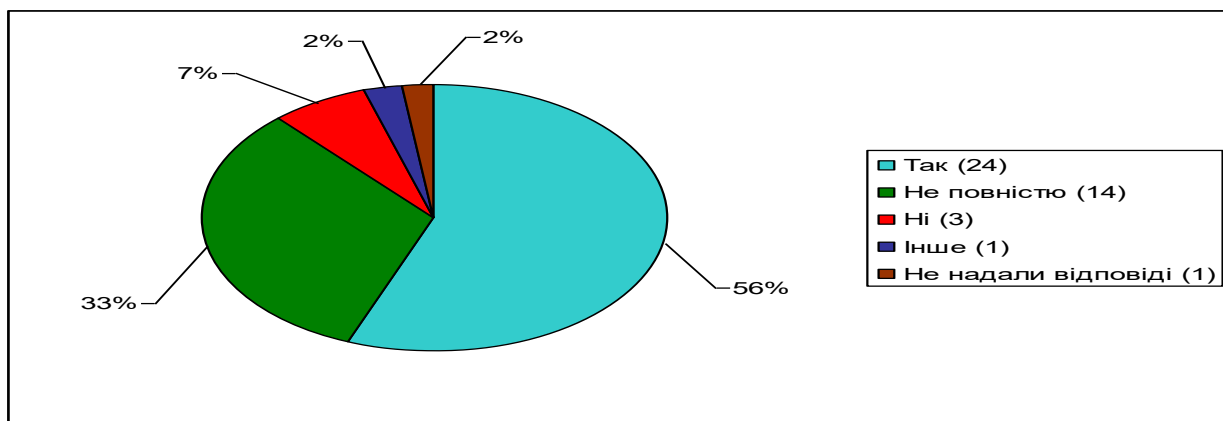
**12. Як часто респонденти користуються офіційним веб-сайтом Господарського суду Дніпропетровської області на веб-порталі «Судова влада України» та його сторінкою в соціальній мережі Facebook?**

Опитуванням установлено, що одній особі (2%), яка взяла у ньому участь, невідомо про наявність зазначених інформаційних ресурсів. Ще одна особа (2%) не надала відповіді на це питання. Голоси на користь інших варіантів відповідей розподілились таким чином: 31 особа (73%) часто користуються інформаційними ресурсами суду; 7 осіб (16%) – інколи користуються; три особи (7%) – ніколи не чув (чула); одна особа (2%) – ніколи не чув (чула); одна особа (2%) – не надала відповіді.



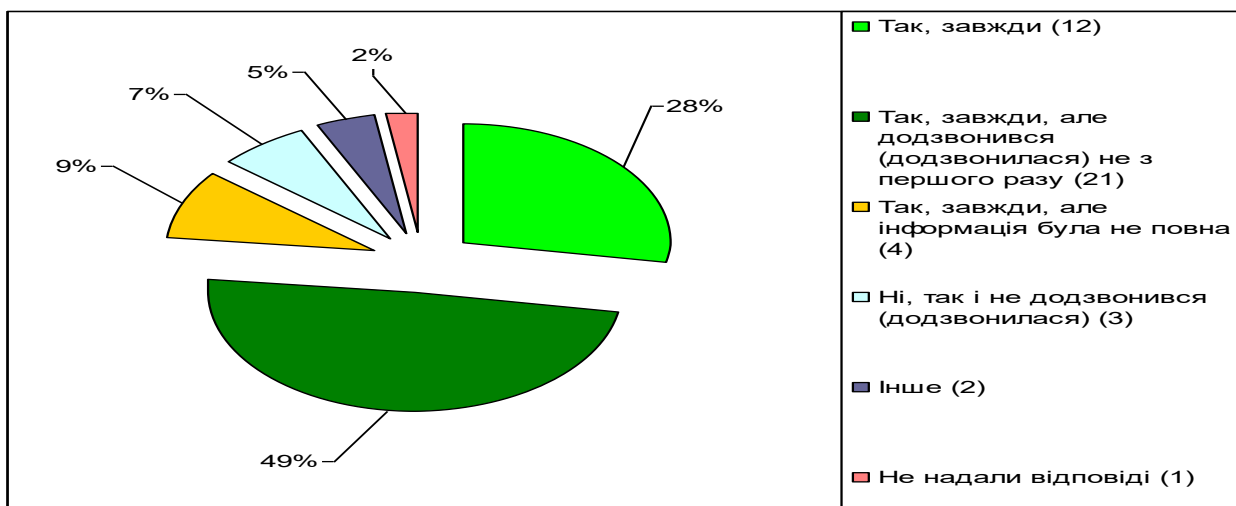
**13. Чи задовольняє респондентів інформаційна наповненість вказаних вище інформаційних ресурсів Господарського суду Дніпропетровської області (наявність необхідної інформації, цікаві відомості, зручність користування)?**

24 особи (56%) задоволені наявною інформацією; не повністю задоволені – 14 осіб (33%); не задоволені три особи (7%); одна особа (2%) під час відповіді обрала категорію «інше» і зазначила про те, що не використовує інформаційні ресурси суду; одна особа (2%) відповідь не надала.



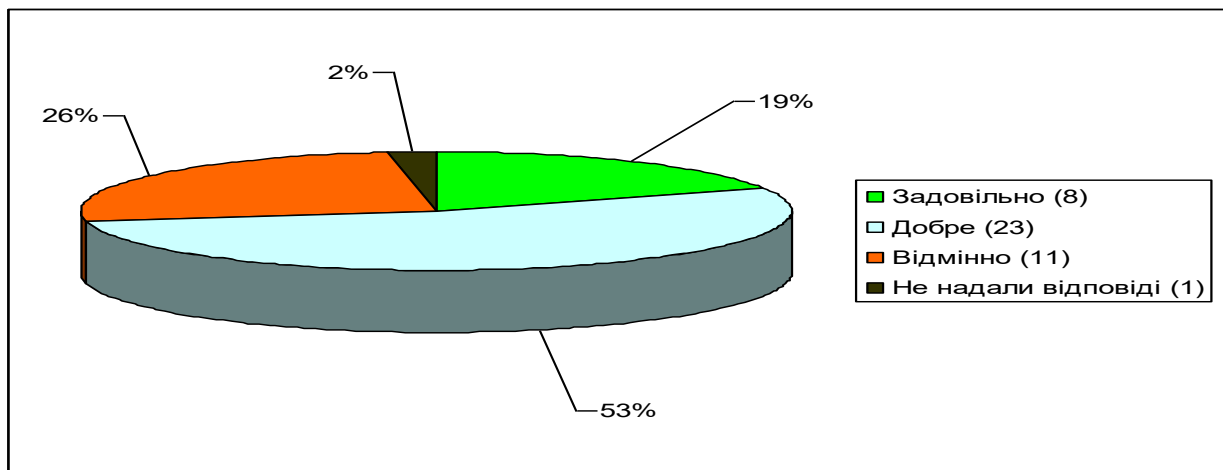
**15. Якщо респондентам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію?**

Завжди додзвонювалися до Господарського суду Дніпропетровської області 12 осіб (28%); завжди додзвонювалися, але не з першого разу – 21 особа (49%); завжди додзвонювалися, але отримували неповну інформацію – чотири особи (9%); не додзвонилися – три особи (7%). У двох випадках (5%) респонденти обрали категорію «інше» і зазначили про те, що телефонні лінії часто не працюють або не завжди додзвонювались до суду; одна особа (2%) відповіді не надала.



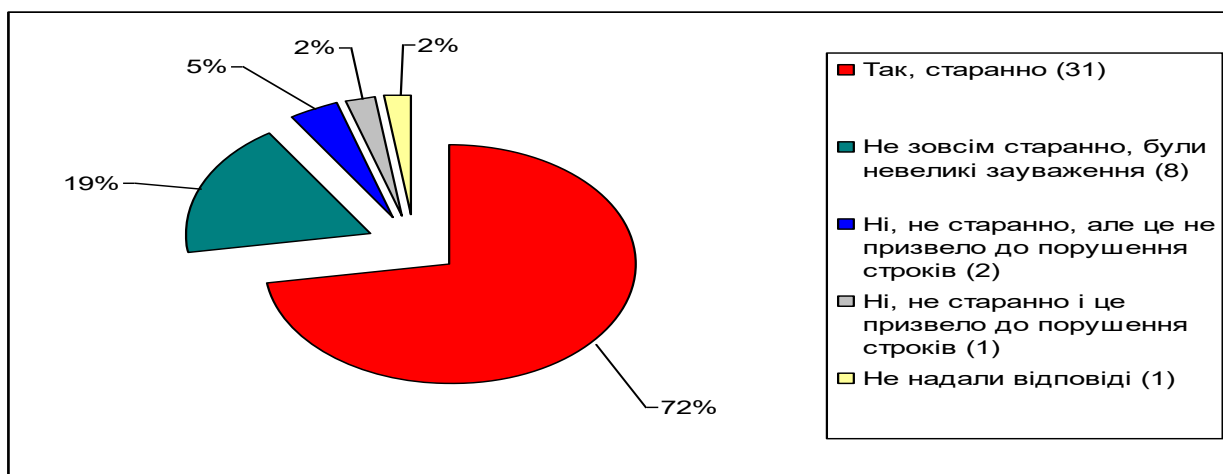
**16. Як респонденти оцінюють рівень етичної поведінки суддів та працівників апарату суду (доброзичливість, коректність, неупередженість тощо)?**

Позитивно оцінили поведінку суддів та працівників апарату суду 34 особи, з яких 11 осіб або 26% вказали на оцінку «відмінно», а 23 особи (53%) – оцінку «добре»; вісім осіб (19%) надали оцінку «задовільно»; не надала відповіді одна особа (2%).



**17. Чи старанно працювали працівники суду та не допускалися помилок, які призвели б до перероблення документів та порушення строків?**

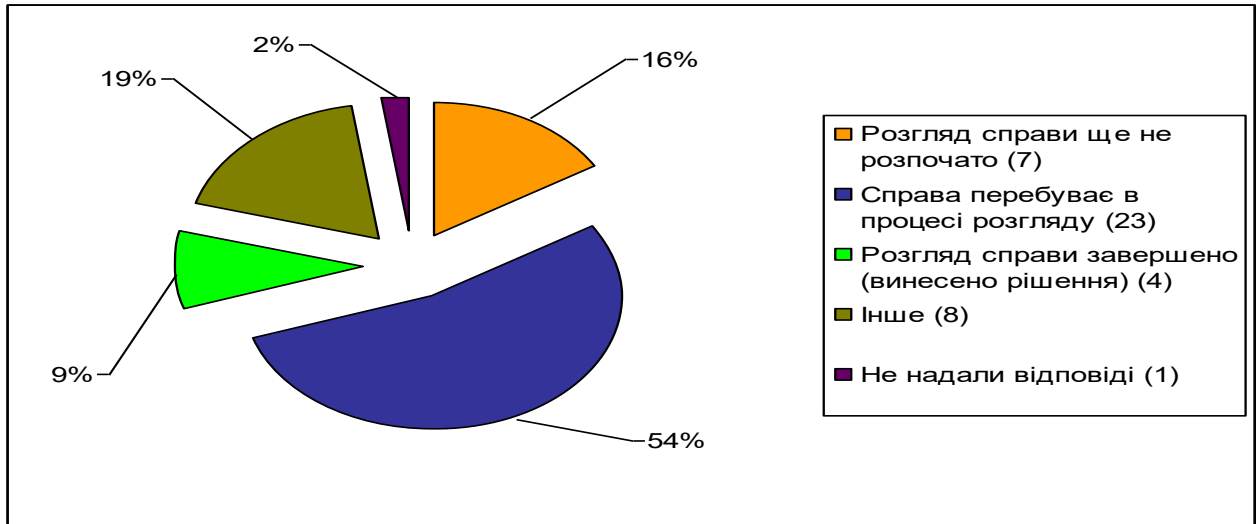
31 респондент (72%) позитивно оцінили роботу працівників суду; невеликі зауваження є у восьми осіб (19%); дві особи (5%) вважають, що працівники не старанно виконують свою роботу, але це не призвело до порушення строків; одна особа (2%) вказала, що робота працівників суду призвела до порушення строків; одна анкета (2%) залишилась без відповіді на це питання.





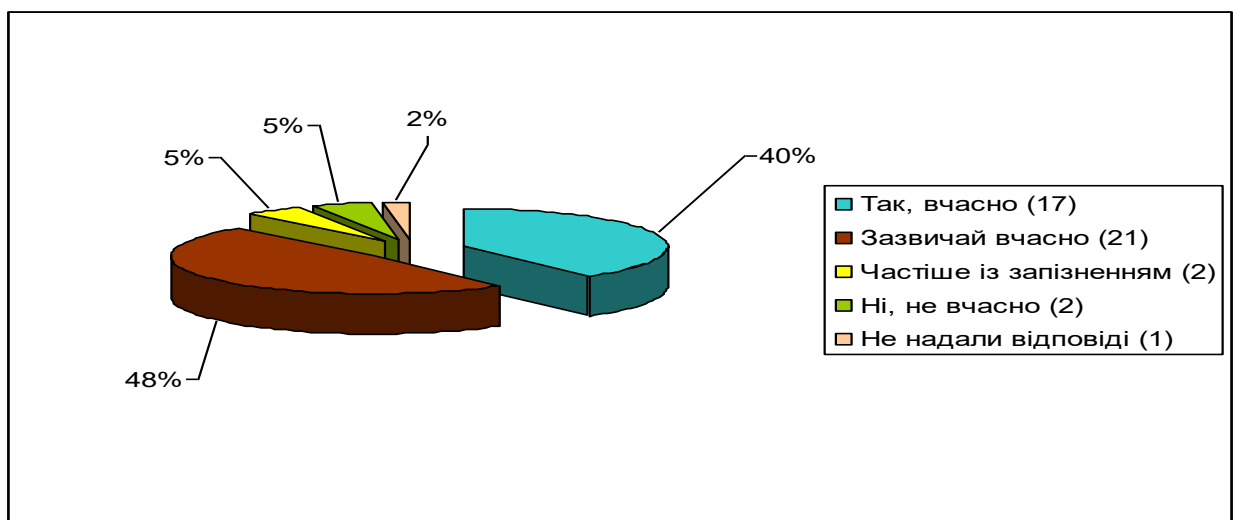
## 18. На якій стадії перебуває справа респондентів?

За результатами опитування встановлено, що у 23 осіб (54%) справа перебуває в процесі розгляду; в чотирьох випадках (9%) розгляд справи завершено; розгляд справи не розпочато у семи осіб (16%); вісім осіб (19%) обрали категорію «інше» і вказали, що справи, які знаходяться в провадженні суду, перебувають на різних стадіях розгляду; одна особа (2%) не відповіла на запитання.



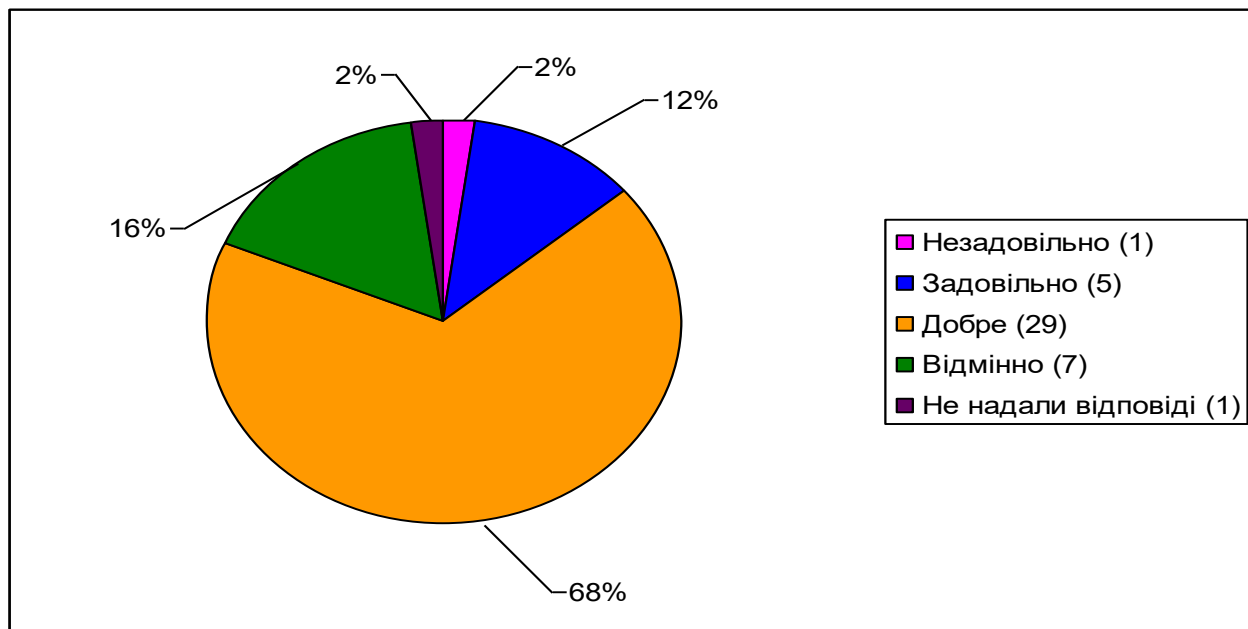
## 19. Чи вчасно респонденти отримували процесуальні документи?

На вчасність отримання документів указали 17 респондентів (40%); зазвичай вчасно отримували документи 21 особа (48%); частіше із запізненням – дві особи (5%); не вчасно – дві особи (5%); одна особа (2%) залишила анкету без відповіді.



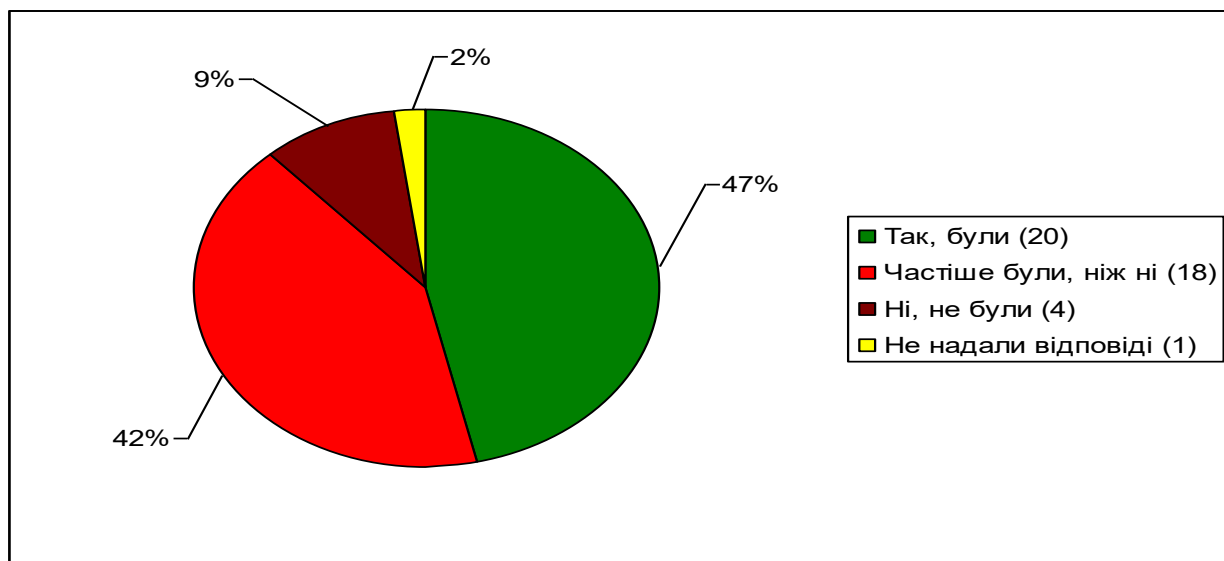
## 20. Оцінка дотримання строків та процедур розгляду справ у Господарському суді Дніпропетровської області.

Сім осіб (16%) вказали на оцінку «відмінно»; 29 осіб (68%) – на оцінку «добре»; п'ять осіб (12%) – на оцінку «задовільно»; одна особа (2%) – на оцінку «незадовільно»; одна особа (2%) не відповіла на запитання.



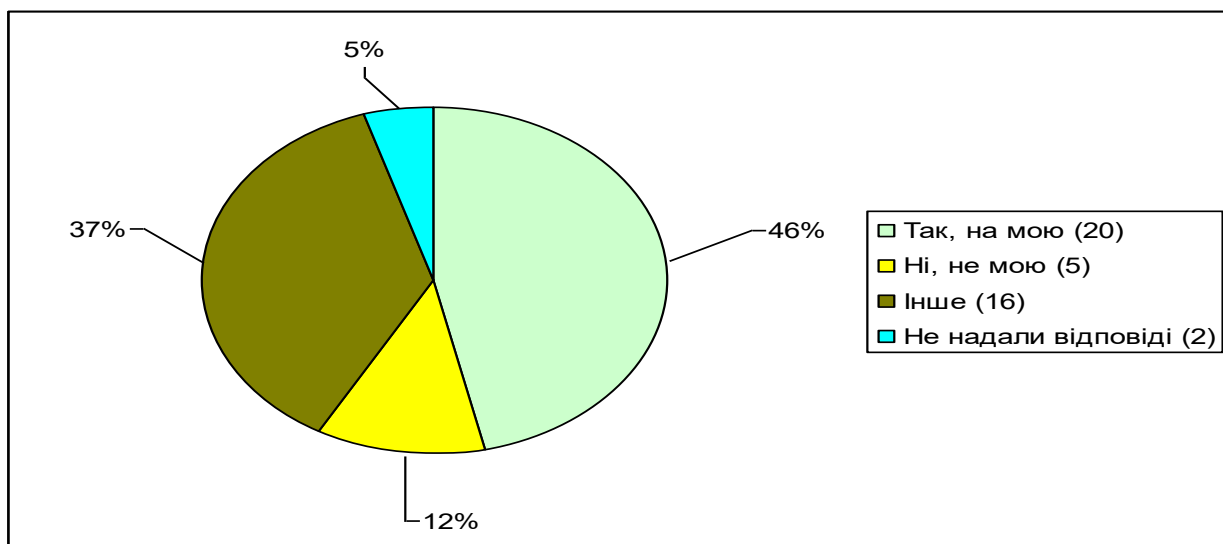
## 21. Чи були обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді справи?

20 опитаних осіб (47%) вважають обґрунтованими затримки/перенесення розгляду справ; 18 осіб (42%) зазначили, що такі затримки частіше були обґрунтованими; чотири особи (9%) вказали на необґрунтованість затримки/перенесення слухань у розгляді справ; одна особа (2%) відповідь не надала.



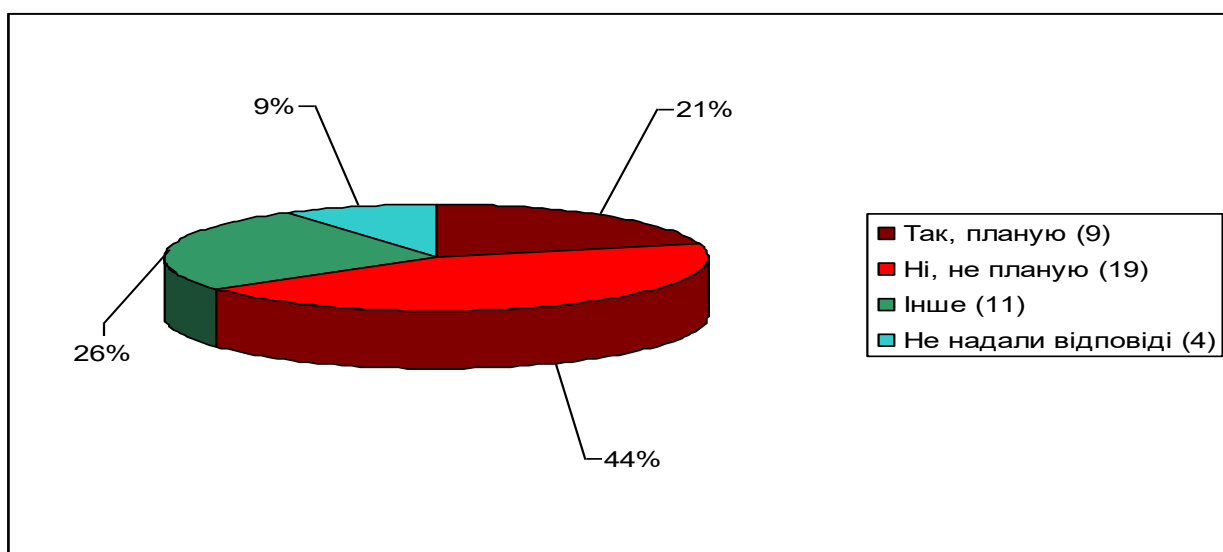
## 22. Чи було рішення по справі на користь респондентів?

У 20 випадках (46%) рішення були прийняті на користь респондентів; п'ять осіб (12%) вказали, що рішення були не на їхню користь; 16 осіб (37%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», а також обрали декілька варіантів відповідей, де зазначили про те, що рішення прийняті, як на їхню користь, так і навпаки; дві особи (5%) не відповіли на запитання.



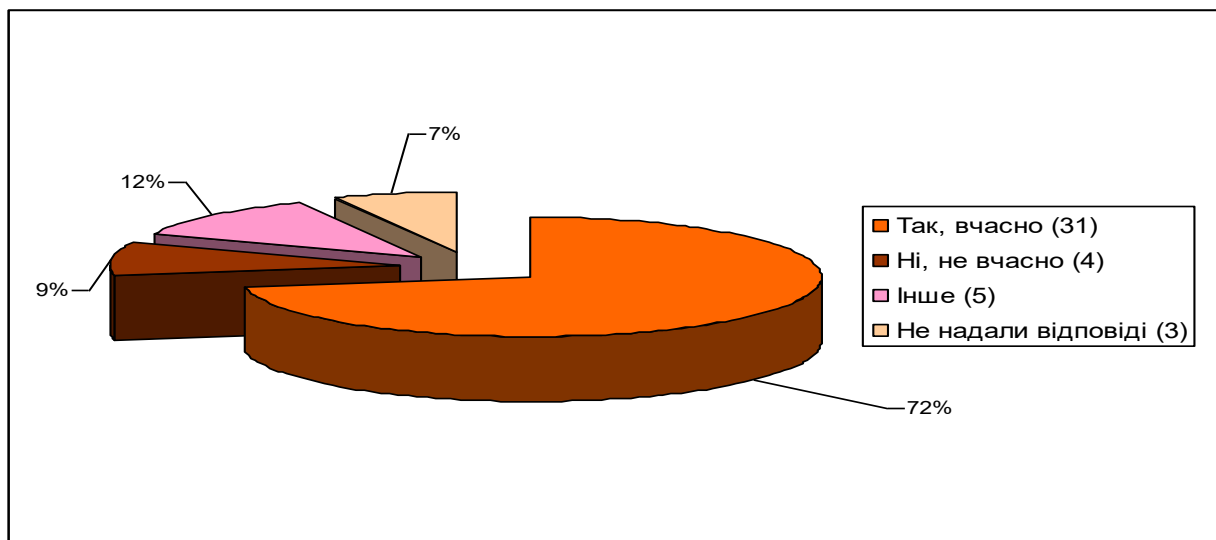
## 23. Чи планують респонденти оскаржувати рішення по справі?

Дев'ять опитаних осіб (21%) мають намір оскаржувати судові рішення; 19 осіб (44%) таких дій вчиняти не будуть; не відповіли на запитання чотири особи (9%), а 11 осіб (26%) обрали категорію «інше» і вказали, що будуть вирішувати це питання в залежності від результатів розгляду справ.



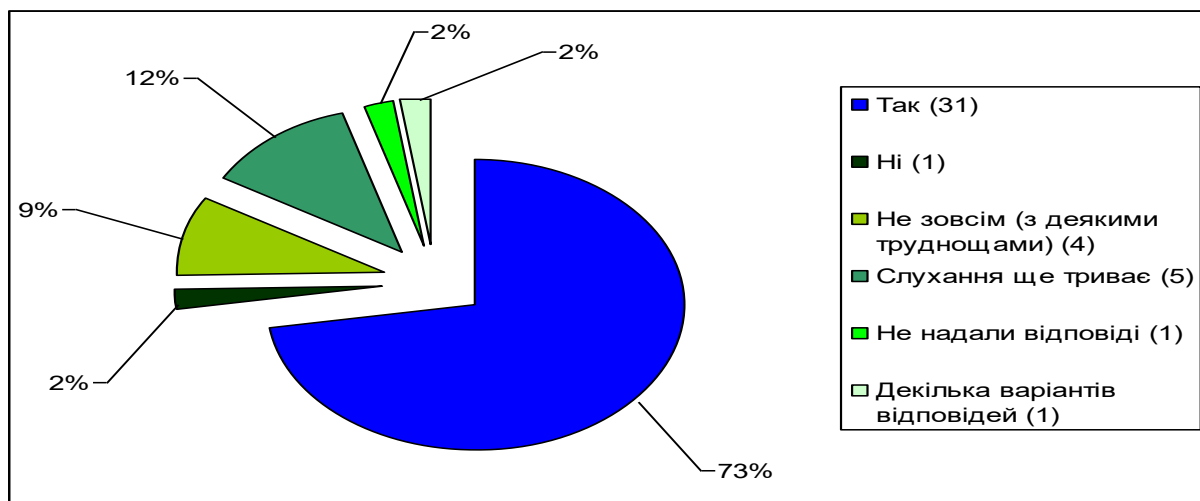
## 24. Чи вчасно респонденти отримували повний текст рішення?

31 особа (72%) вказала на вчасність отримання повного тексту рішення; чотири особи (9%) отримували повний текст рішення із запізненням; три особи (7%) не відповіли на запитання; п'ять осіб (12%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», де зазначили про те, що рішення ще не прийнято, з рішенням ознайомились у Єдиному державному реєстрі судових рішень тощо.



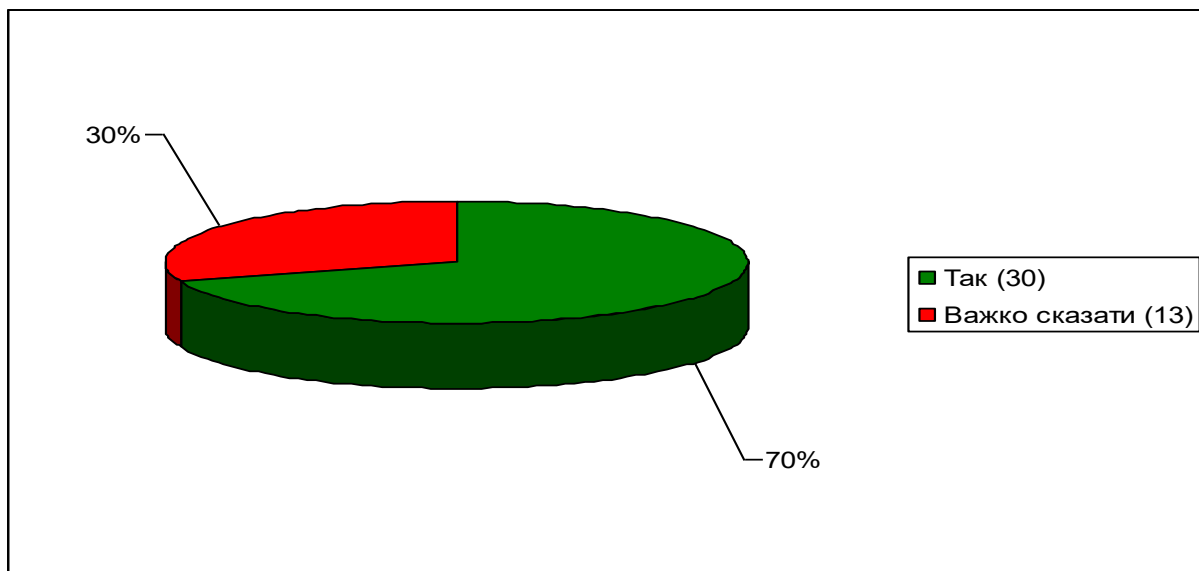
## 25. Чи було рішення у справі викладено легкою, доступною для розуміння мовою?

Для 31 респондента (73%) рішення були викладені легкою, доступною для розуміння мовою; чотири респонденти (9%) визнали рішення не зовсім зрозумілим; для однієї особи (2%) рішення суду виявилось незрозумілим; у п'яти випадках (12%) розгляд справи ще триває; не відповіла на запитання одна особа (2%); одна особа (2%) надала декілька варіантів відповідей.



## 26. Чи довіряють респонденти Господарському суду Дніпропетровської області?

Більшість опитаних, а це 30 осіб (70%), висловлюють довіру Господарському суду Дніпропетровської області; варіант відповіді «важко сказати» обрали 13 респондентів (30%); варіант відповіді «ні, не довіряю» не отримав жодного балу від опитаних осіб.



## 27. Чи довіряють респонденти господарським судам України?

За результатами опитування встановлено, що 23 респонденти (54%) довіряють господарським судам України; 19 осіб (44%) надали таку відповідь, як «важко сказати»; одна особа (2%) висловила недовіру господарським судам.

