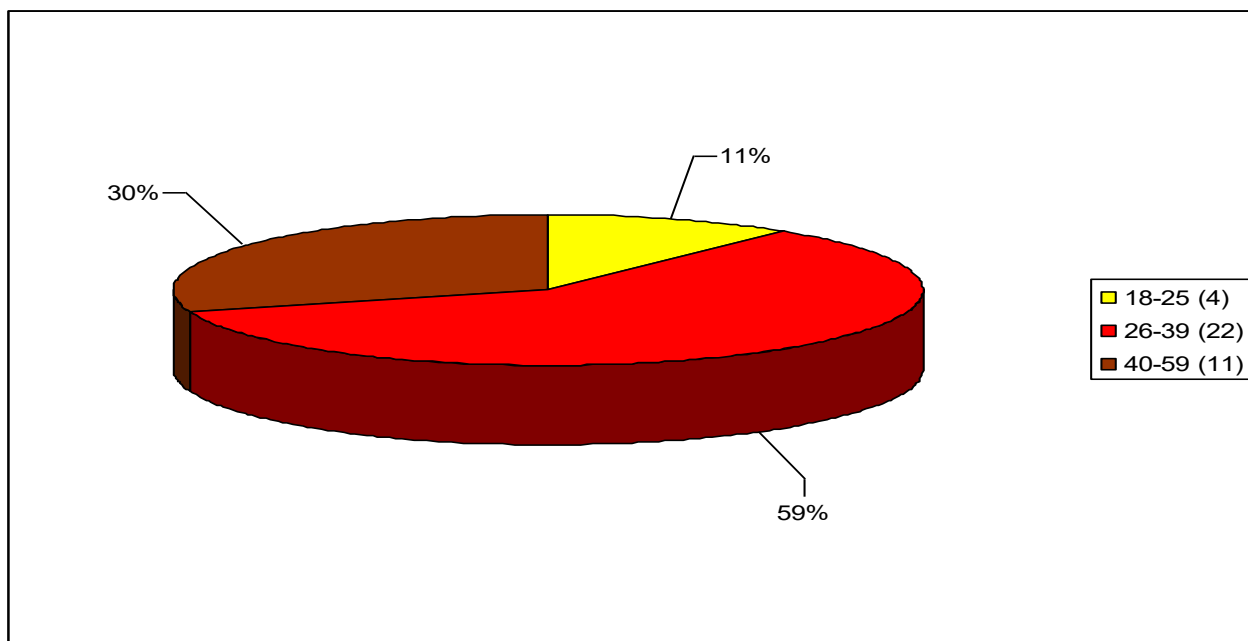


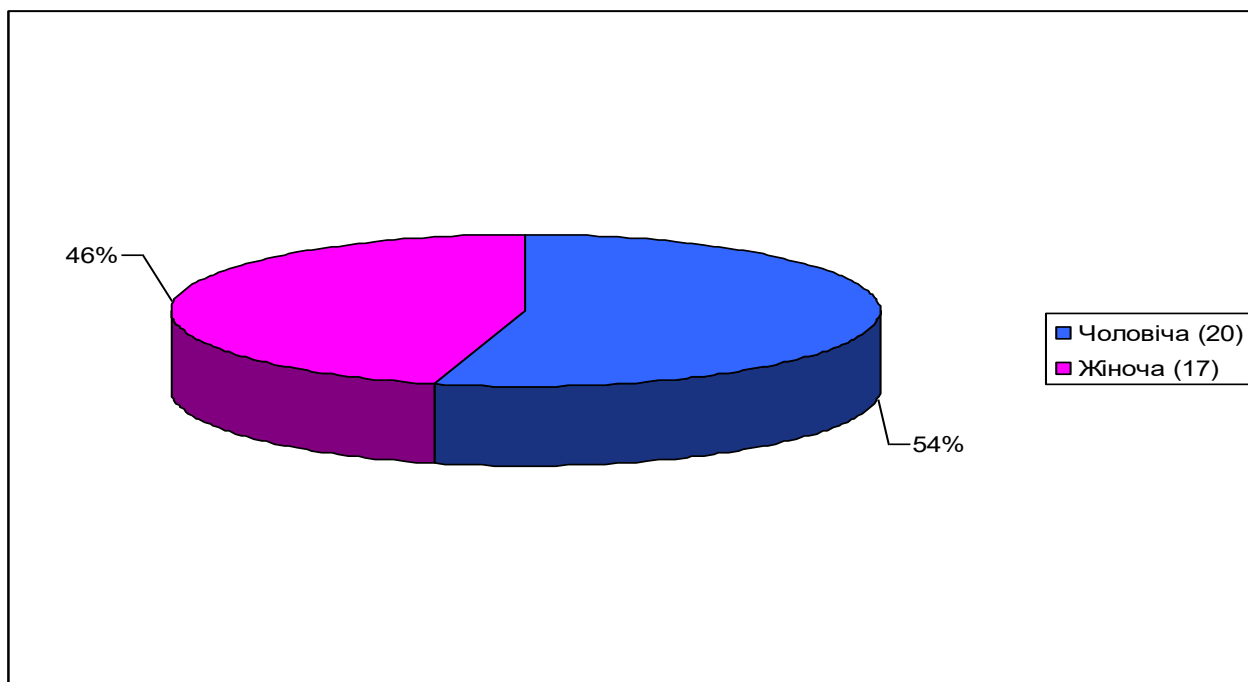
## 1. Вік респондентів

Найчисленнішою категорією осіб, які звертаються до Господарського суду Дніпропетровської області, є особи віком 26-39 років – 22 особи (59%); 11 осіб або 30% опитаних віком 40-59 років; чотири особи (11%) – 18-25 років. Це питання анкети містило категорію осіб «60 років і старше», але таких осіб серед опитаних не виявлено.



## 2. Стать респондентів

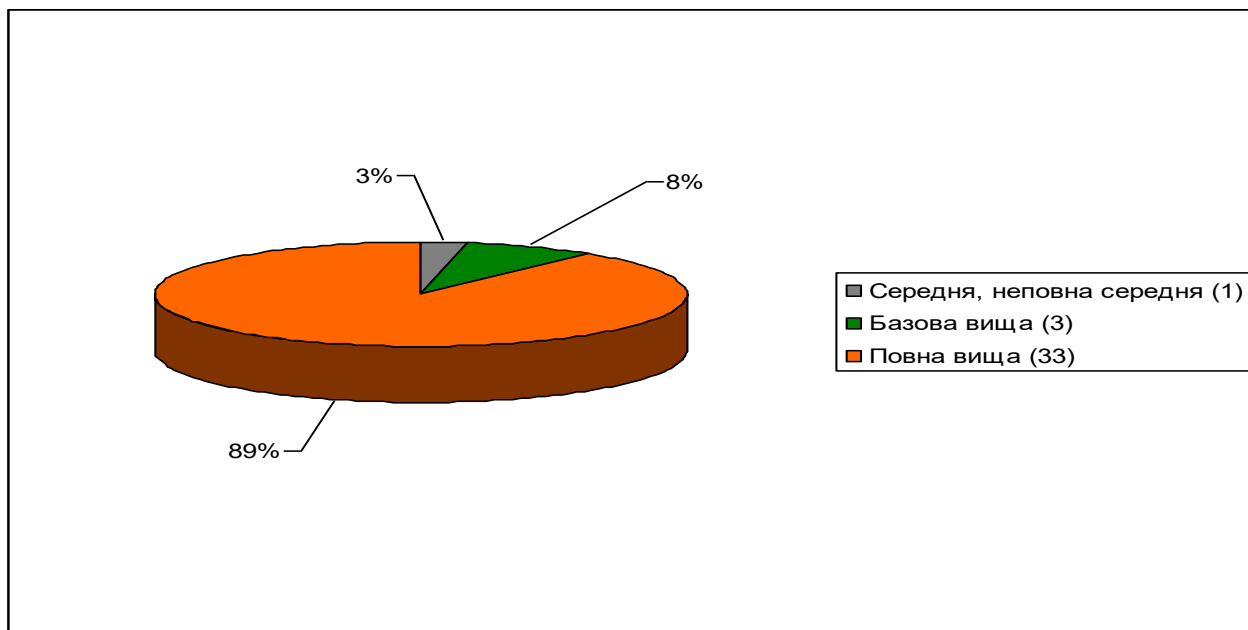
Опитування проведено серед 17 жінок (46%) і 20 чоловіків (54%).



### 3. Рівень освіти

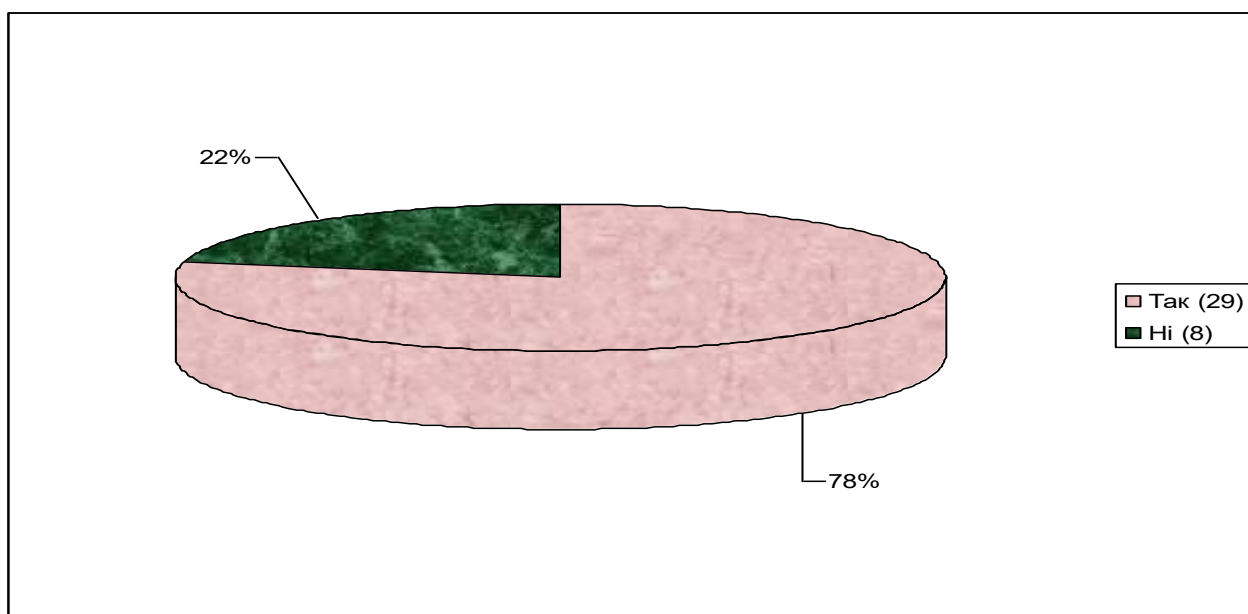
У цьому питанні відвідувачам суду було запропоновано чотири варіанти відповідей, а саме: 1) середня, неповна середня освіта; 2) базова вища освіта; 3) повна вища освіта; 4) інший варіант відповіді.

Відповіді на це питання показали, що 33 особи (89%) мають повну вищу освіту, три особи (8%) – базову вищу, одна особа (3%) – середню (неповну середню) освіту.



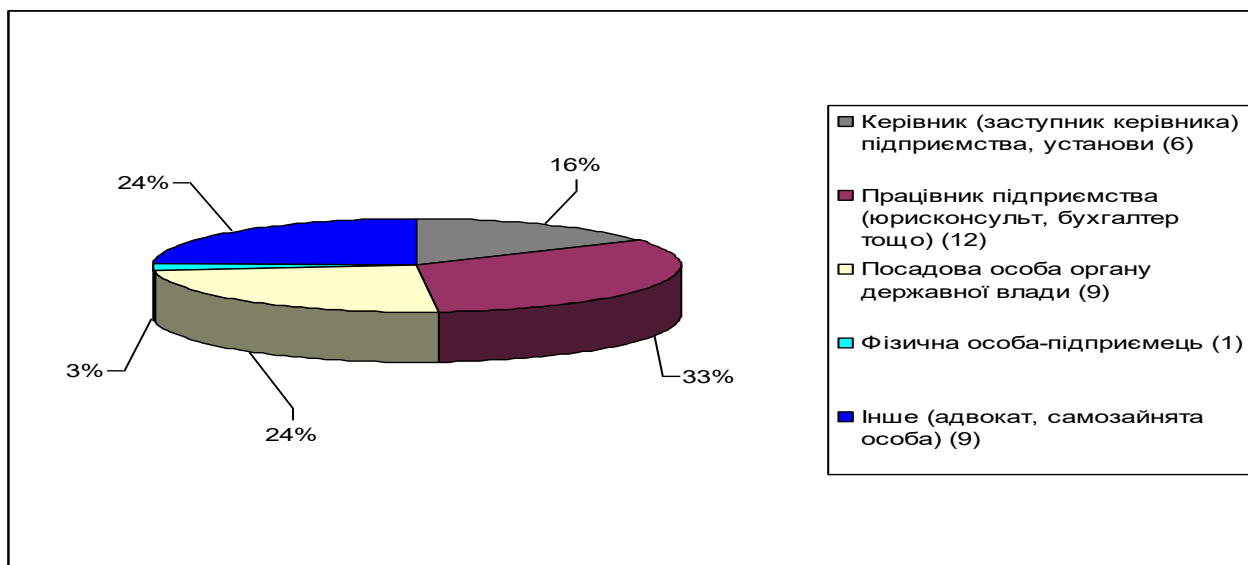
### 4. Наявність вищої юридичної освіти

29 респондентів (78%) указали на наявність у них вищої юридичної освіти, а вісім осіб (22%) зазначили про її відсутність.



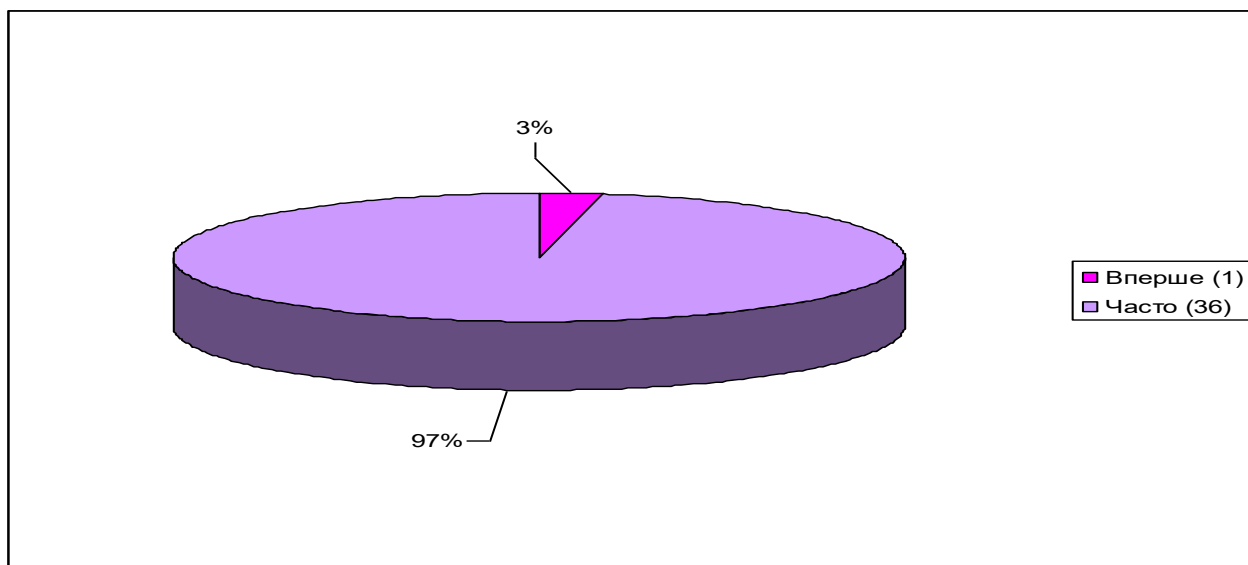
## 5. Професійна категорія

Найчастіше Господарський суд Дніпропетровської області відвідували працівники підприємств (юрисконсульти, бухгалтери тощо) – 12 осіб (33%); керівники (заступники керівника) підприємств, установ – шість осіб (16%); посадові особи органу державної влади – дев'ять осіб (24%); фізичні особи-підприємці – одна особа (3%); адвокати, самозайняті особи (категорія «інше») – дев'ять осіб (24%). Серед опитаних не знайшлося працівників правоохоронних органів, військовослужбовців, прокурорів, службовців, які були зазначені у варіантах для відповіді на це питання.



## 6. Як часто респонденти звертаються до суду?

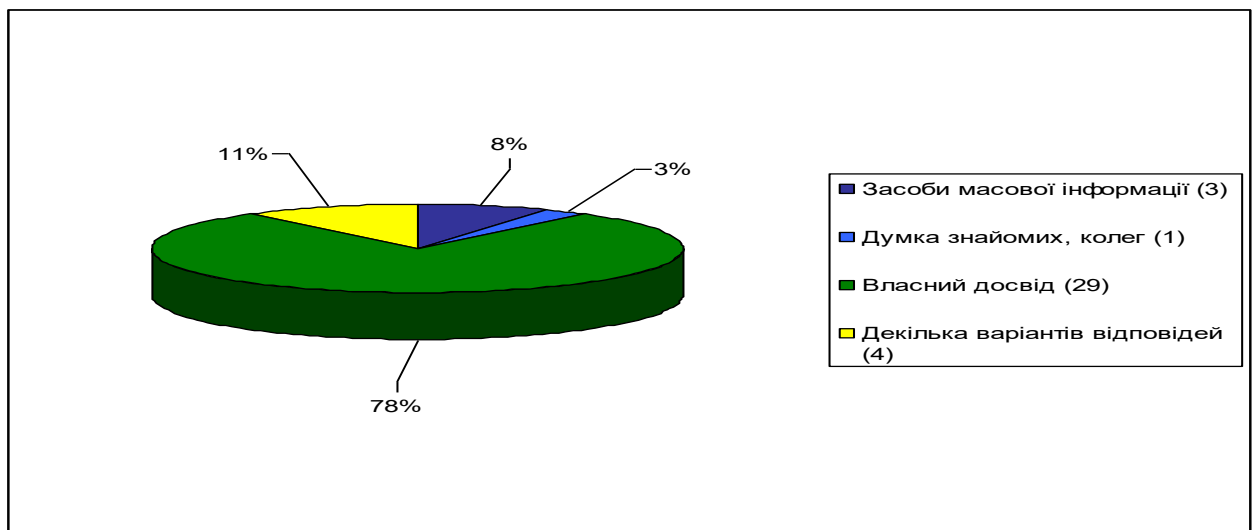
Опитування показало, що 36 респондентів (97%) звертаються до суду часто; одна особа (3%) звернулася до суду вперше. Запропоновані категорії відповідей «один раз на кілька років» і «два рази на рік» не знайшли підтримки в осіб, які взяли участь в опитуванні.



## 7. На підставі яких джерел формується уявлення респондентів про роботу суддів та суду?

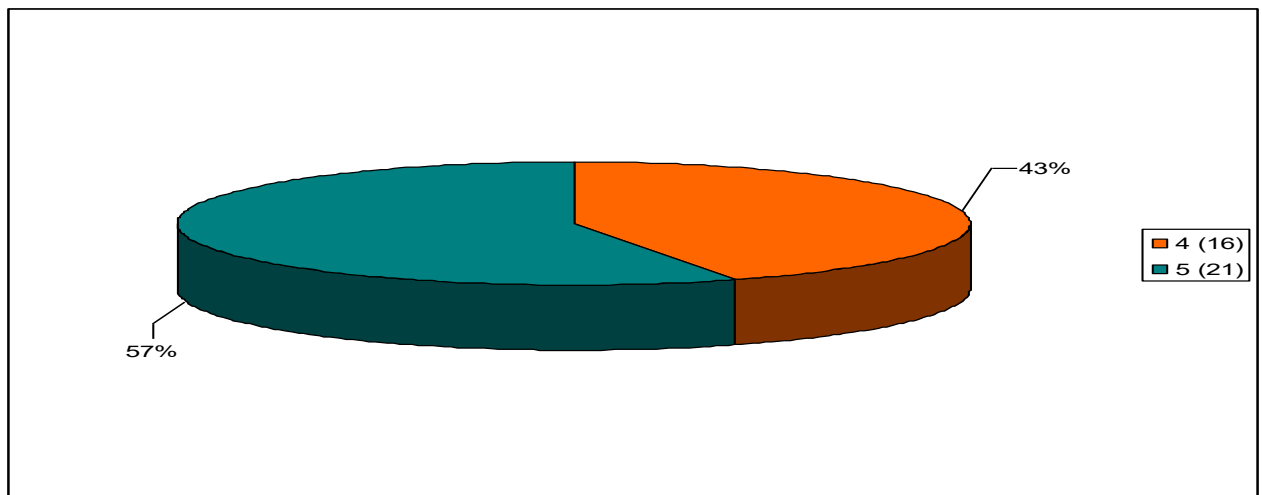
Особам були запропоновані такі варіанти відповідей: засоби масової інформації; думка знайомих, колег; власний досвід; інше (варіант відповіді респондента).

29 відвідувачів (78%) Господарського суду Дніпропетровської області зазначили, що формують уявлення про роботу суддів та суду, спираючись на власний досвід; три особи (8%) отримують інформацію із засобів масової інформації; в однієї особи (3%) під час формування уявлення про роботу суддів та суду визначальними є думки знайомих (колег); чотири особи (11%) отримують інформацію з декількох запропонованих джерел інформації.



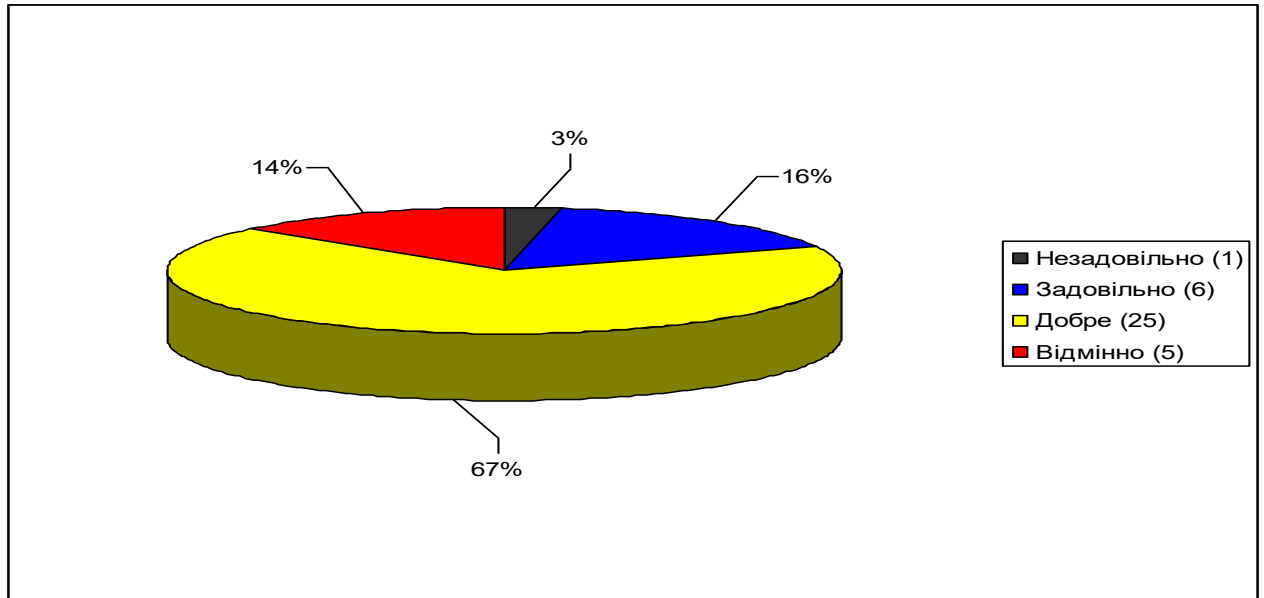
## 8. Оцініть за п'ятибальною шкалою якість роботи Господарського суду Дніпропетровської області в цілому (1 – дуже погано, 5 – відмінно)

21 особа (57%) оцінила роботу суду на відмінно, на четвірку якість роботи суду оцінили 16 осіб (43%). Незадовільних оцінок суд не отримав.



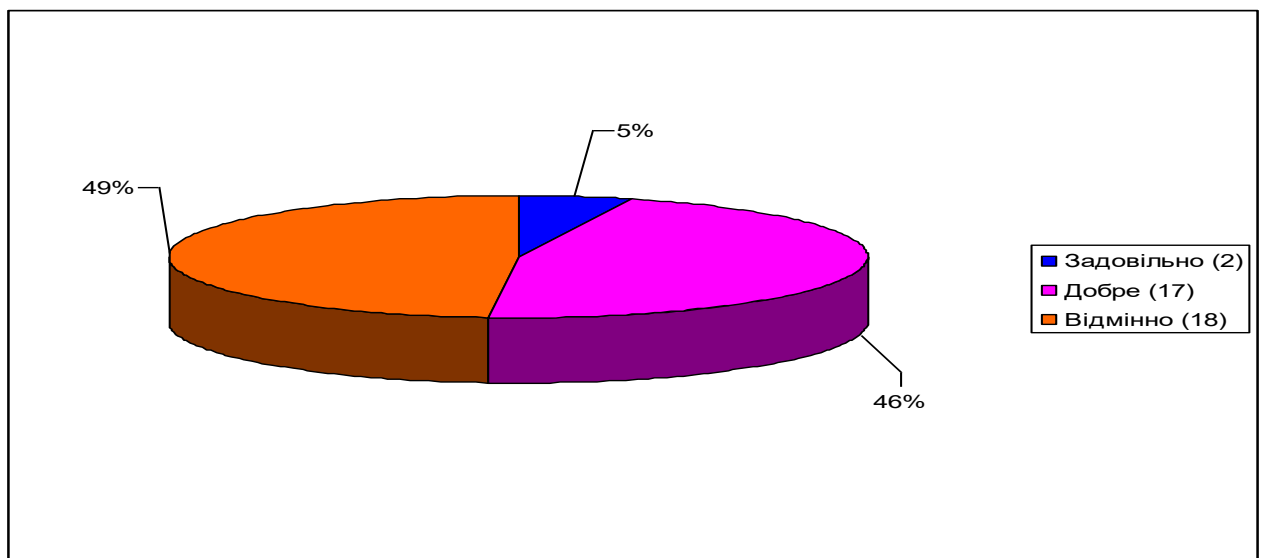
## 9. Оцінка зручності перебування громадян у приміщенні суду (місця для очікування, доступ до побутових приміщень (туалетів), освітлення, чистота приміщень тощо)

25 осіб (67%) вказали на оцінку «добре», п'ять осіб (14%) – на оцінку «відмінно», шість осіб (16%) – на оцінку «задовільно»; одна особа (3%) вказала на незадовільні умови.



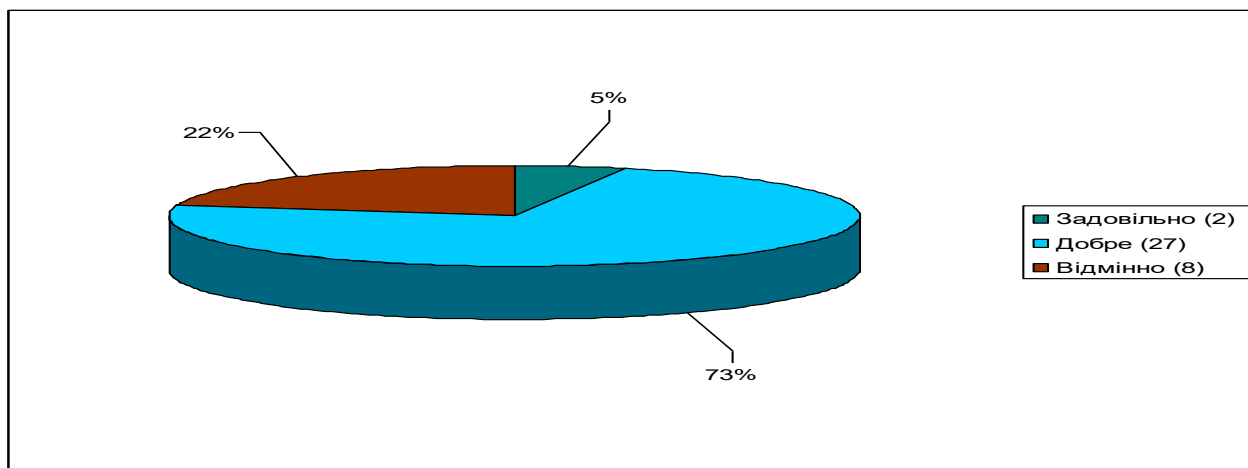
## 10. Оцінка організації роботи канцелярії суду (графік прийому документів, зручність їх подання, ввічливість і тактовність працівників тощо)

Оцінки розподілилися наступним чином: «відмінно» – 18 (49%); «добре» – 17 (46%); «задовільно» – 2 (5%). Незадовільних оцінок за свою роботу канцелярія суду не отримала.



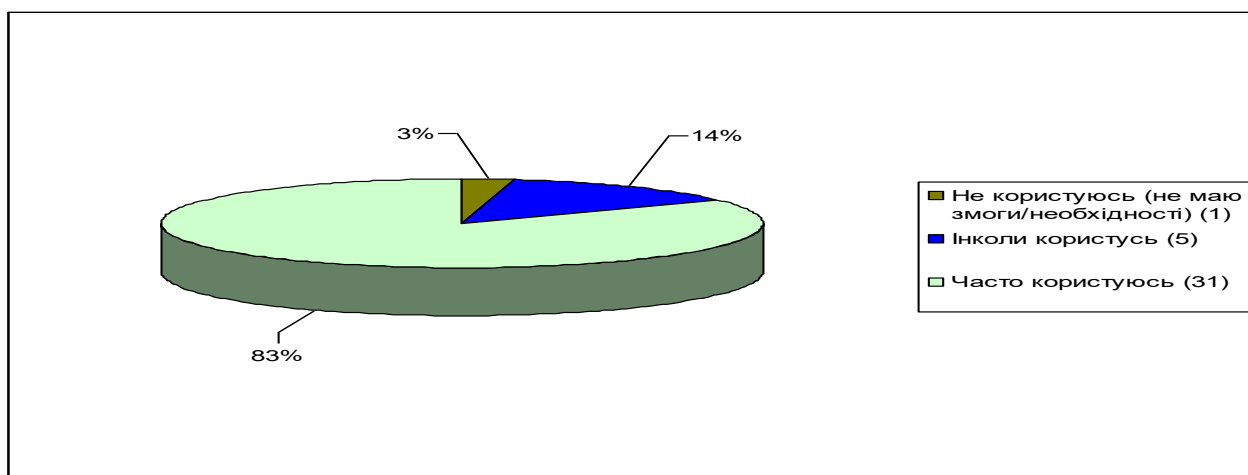
## 11. Оцінка повноти, якості та доступності необхідної для відвідувачів суду інформації (наявність інформаційних стендів, зразків документів, порядку сплати судового збору, інформації щодо розміщення кабінетів та інших приміщень тощо)

Опитуванням встановлено, що вісім респондентів (22%) при відповіді на поставлене запитання вказали на оцінку «відмінно»; 27 респондентів (73%) – оцінку «добре»; дві особи (5%) – «задовільно». Оцінку «незадовільно» ніхто з респондентів не обрав.



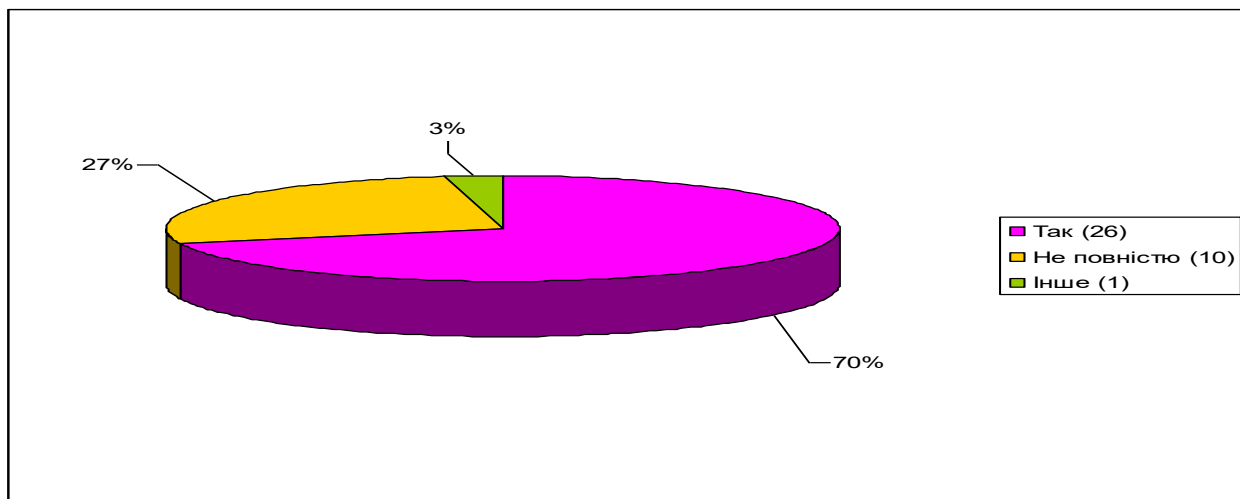
## 12. Як часто респонденти користуються офіційним web-сайтом Господарського суду Дніпропетровської області на веб-порталі «Судова влада України» та його сторінкою в соціальній мережі Facebook?

Голоси на користь варіантів відповідей цього питання розподілились наступним чином: 31 особа (83%) часто користуються інформаційними ресурсами суду; п'ять осіб (14%) – інколи користуються; одна особа (3%) – не користуються.



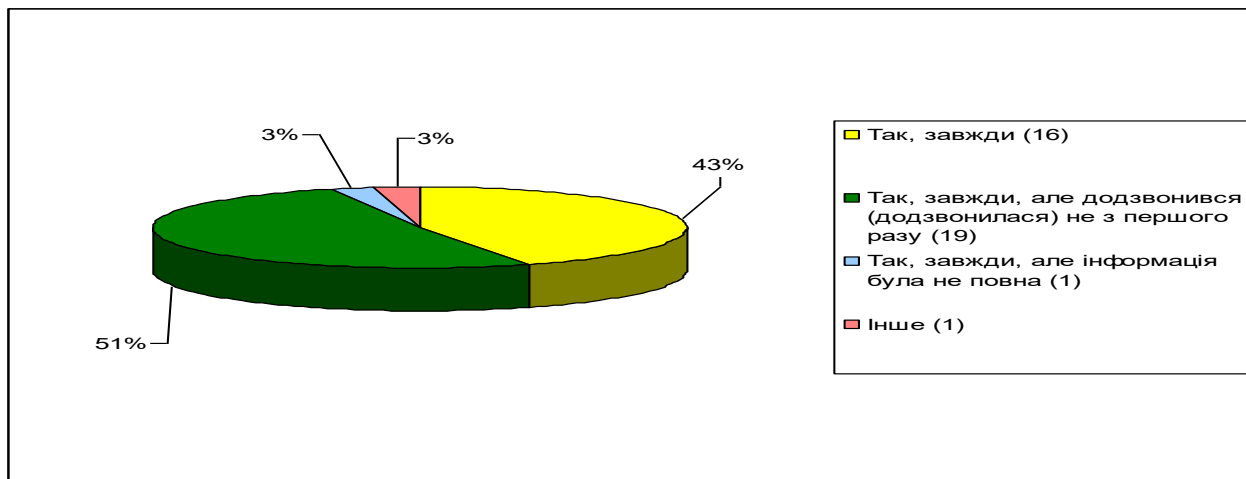
**13. Чи задовольняє респондентів інформаційна наповненість вказаних вище інформаційних ресурсів Господарського суду Дніпропетровської області (наявність необхідної інформації, цікаві відомості, зручність користування)?**

26 осіб (70%) задоволені наявною інформацією; не повністю задоволені – 10 осіб (27%); одна особа (3%) під час відповіді обрала категорію «інше», однак не зазначила, чи задоволена вона наявною інформацією.



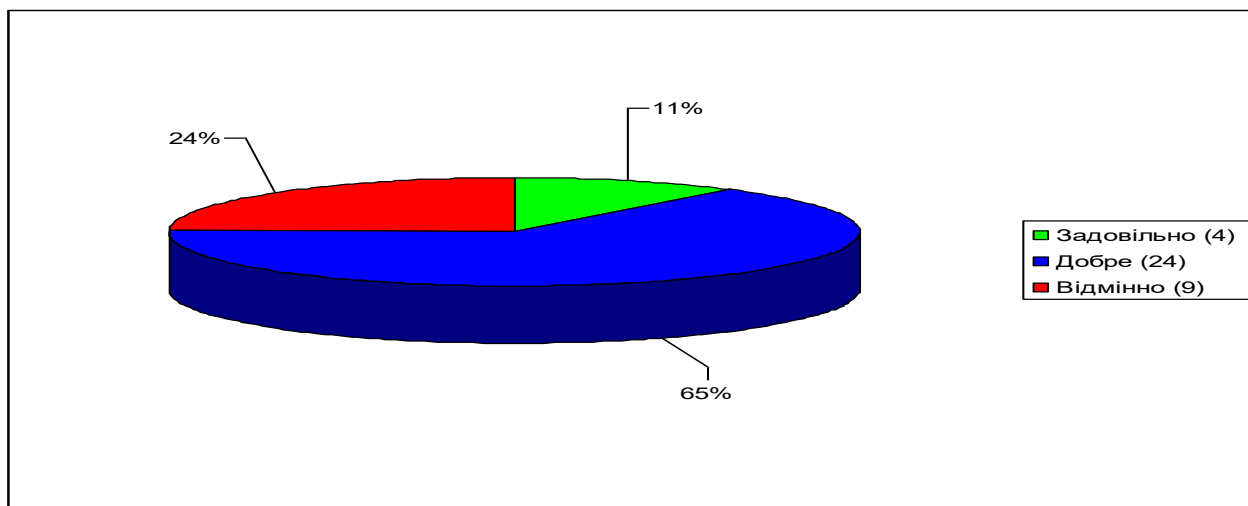
**15. Якщо респондентам доводилося телефонувати до суду, чи завжди вдавалось додзвонитися та отримати потрібну інформацію?**

Завжди додзвонювалися до Господарського суду Дніпропетровської області 16 осіб (43%); завжди додзвонювалися, але не з першого разу – 19 осіб (51%); завжди додзвонювалися, але отримували неповну інформацію – одна особа (3%). В одному випадку (3%) респондент обрав категорію «інше» і зазначив про те, що деякі телефонні номери не працюють, а на деякі можна додзвонитись і отримати інформацію.



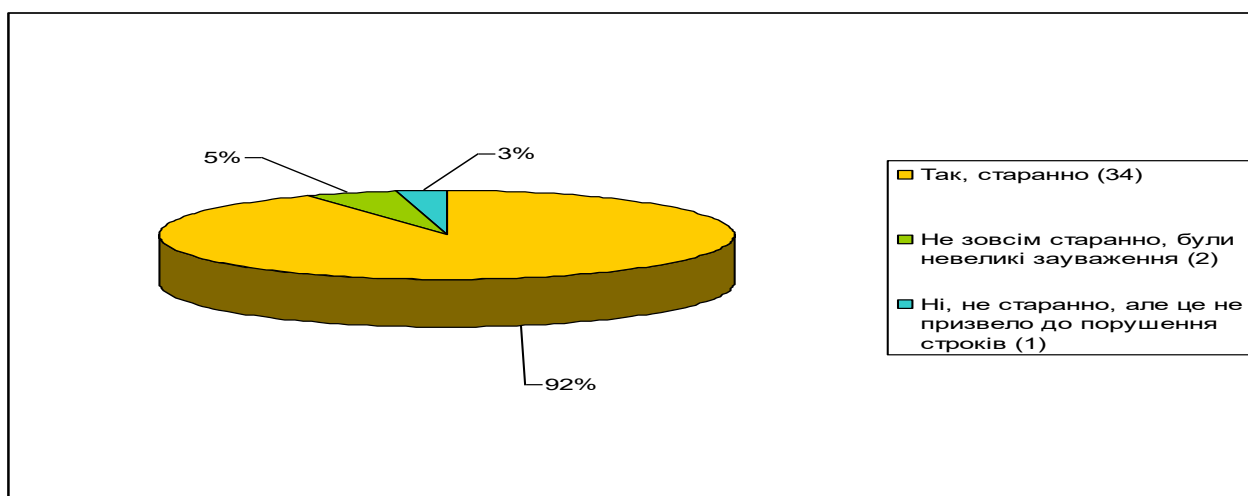
## 16. Як респонденти оцінюють рівень етичної поведінки суддів та працівників апарату суду (доброзичливість, коректність, неупередженість тощо)?

Позитивно оцінили поведінку суддів та працівників апарату суду 33 особи, дев'ять з яких або 24% вказали на оцінку «відмінно», а 24 особи (65%) – оцінку «добре»; чотири особи (11%) надали оцінку «задовільно». Незадовільні оцінки відсутні.



## 17. Чи старанно працювали працівники суду та не допускалися помилок, які призводили б до перероблення документів та порушення строків?

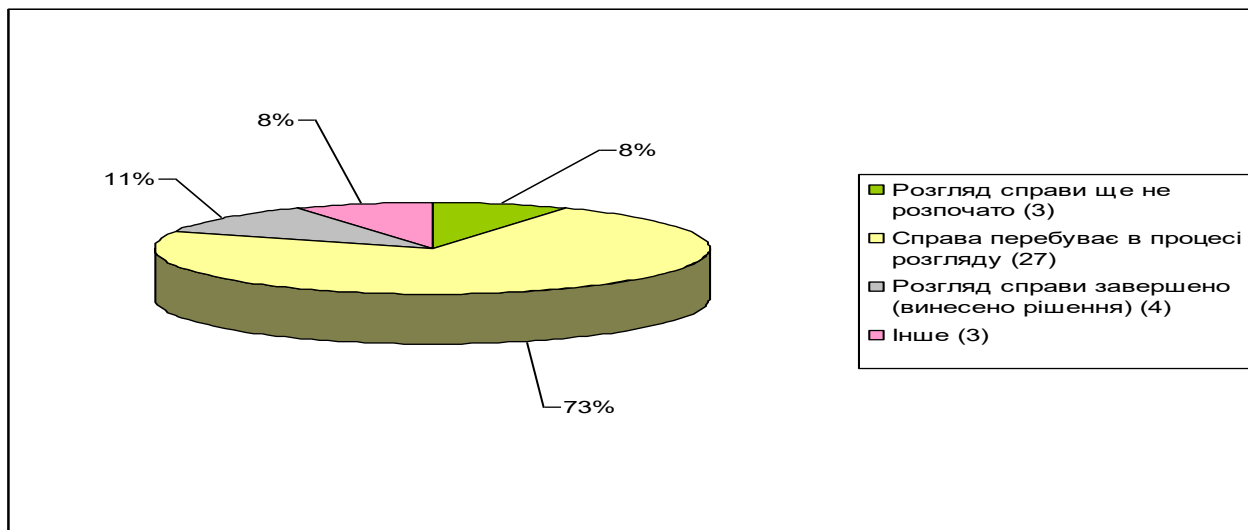
34 респонденти (92%) позитивно оцінили роботу працівників суду; невеликі зауваження є у двох осіб (5%); одна особа (3%) вважає, що працівники не старанно виконують свою роботу, але це не призвело до порушення строків.





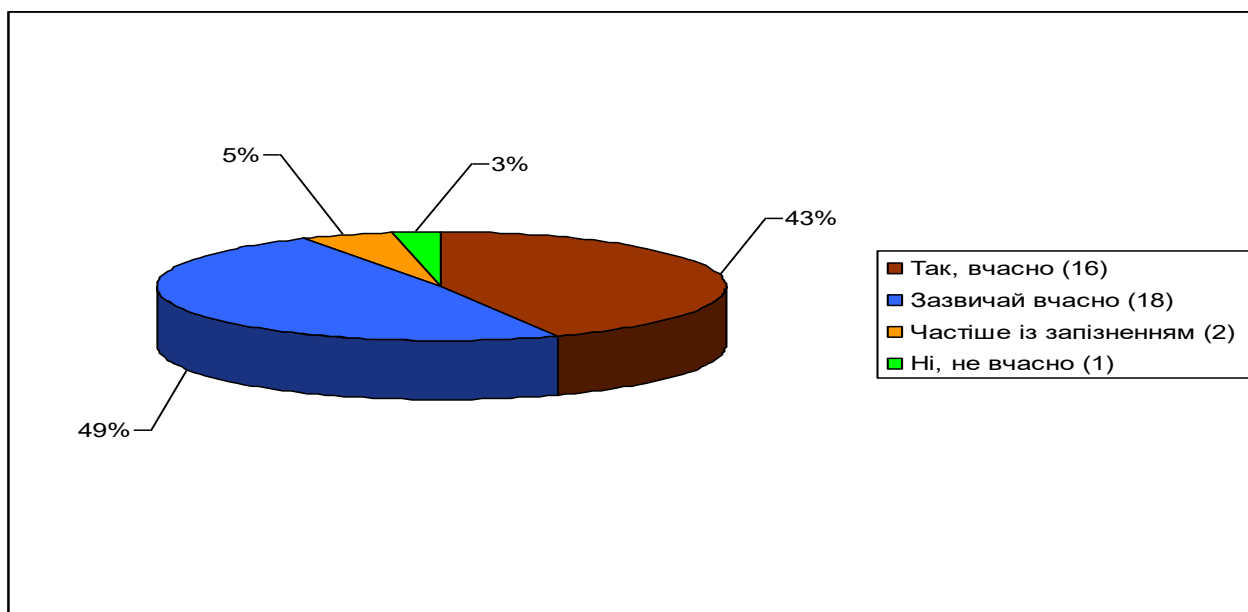
## 18. На якій стадії перебуває справа респондентів?

За результатами опитування встановлено, що у 27 осіб (73%) справа перебуває у процесі розгляду; в чотирьох випадках (11%) розгляд справи завершено; розгляд справи не розпочато у трьох осіб (8%) і три особи (8%) обрали категорію «інше» і вказали, що мають декілька справ, які знаходяться в провадженні суду і перебувають на різних стадіях розгляду.



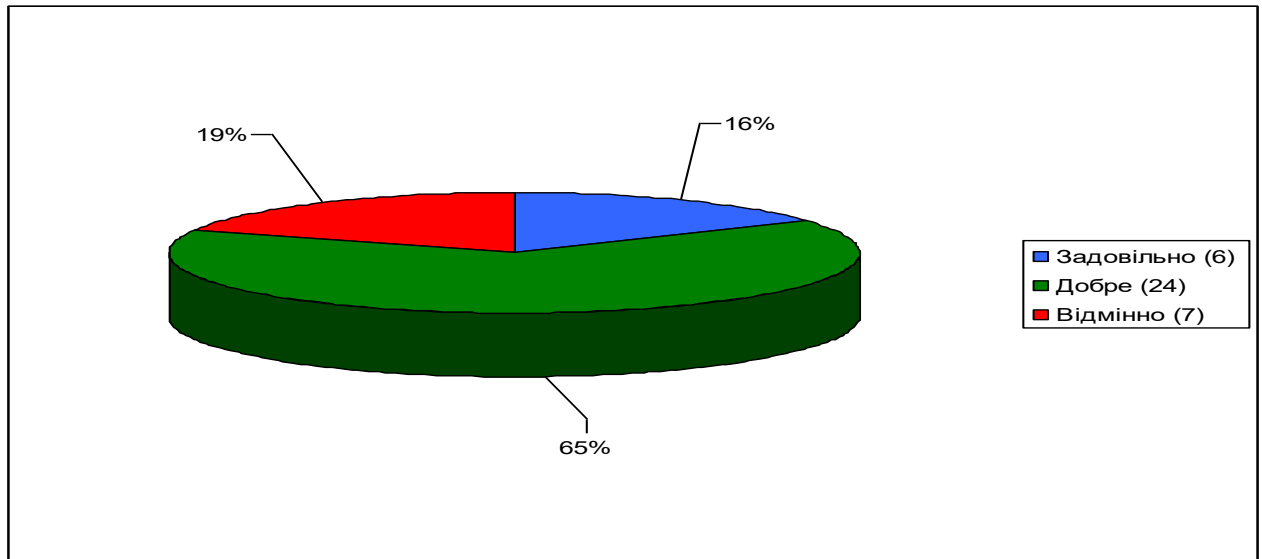
## 19. Чи вчасно респонденти отримували процесуальні документи?

На вчасність отримання документів указали 16 респондентів (43%); зазвичай вчасно отримували документи 18 осіб (49%); частіше із запізненням – дві особи (5%); не вчасно – одна особа (3%).



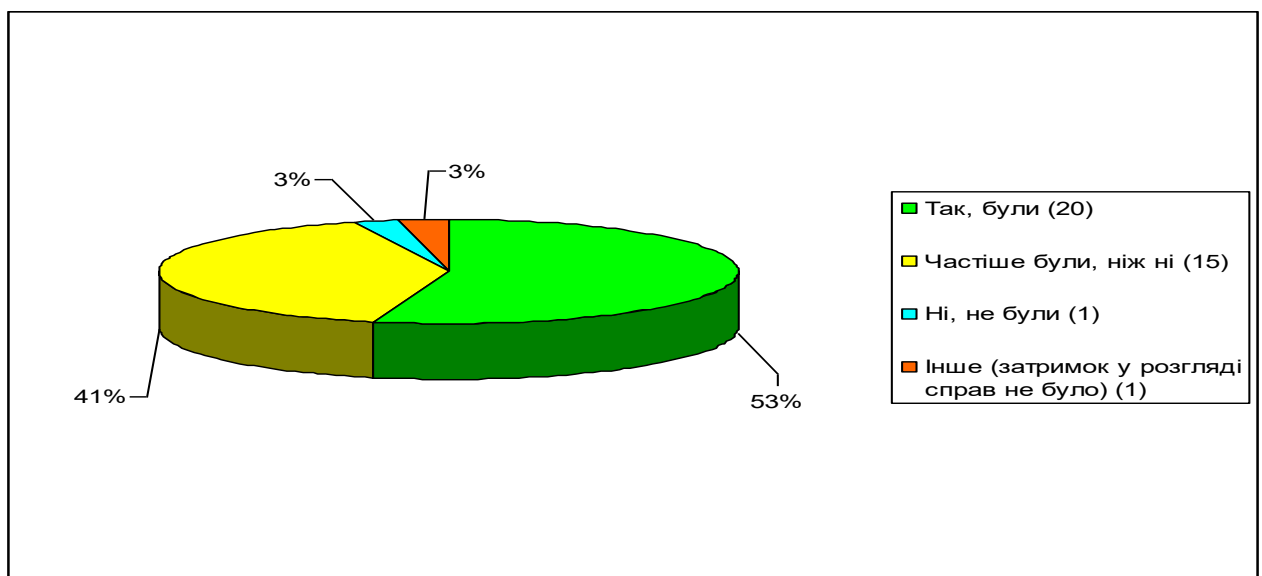
## 20. Оцінка дотримання строків та процедур розгляду справ у Господарському суді Дніпропетровської області

Сім осіб (19%) вказали на оцінку «відмінно»; 24 особи (65%) – на оцінку «добре»; шість осіб (16%) – на оцінку «задовільно». Незадовільних оцінок процедура розгляду справ у суді не отримала.



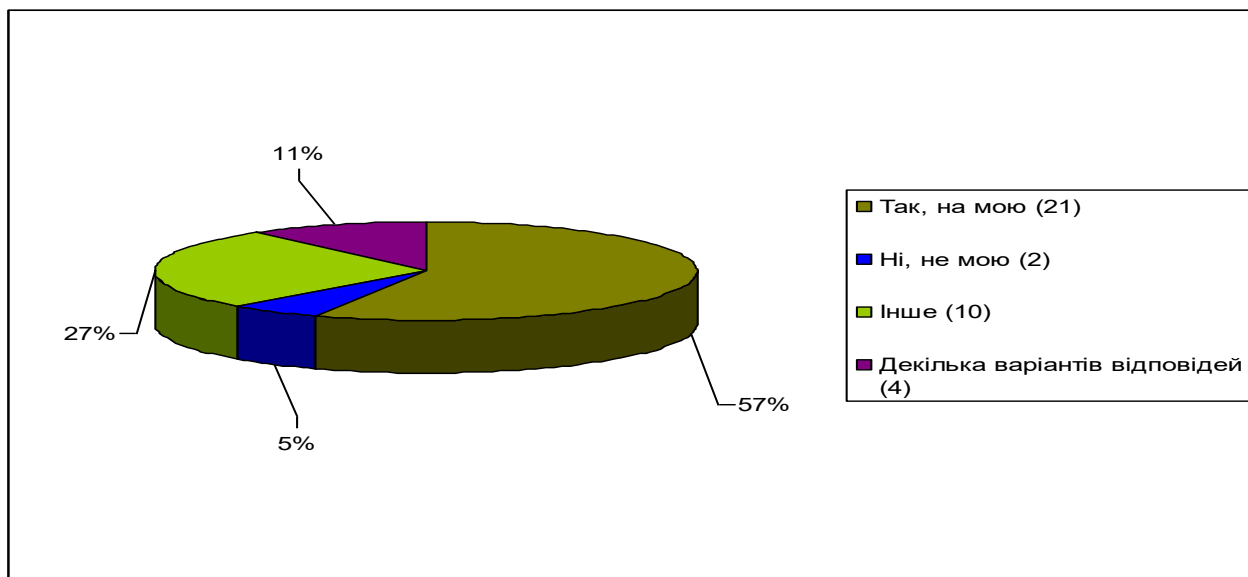
## 21. Чи були обґрунтованими затримки/перенесення слухань у розгляді справи?

20 опитаних осіб (53%) вважають обґрунтованими затримки/перенесення розгляду справ; 15 осіб (41%) зазначили, що такі затримки частіше були обґрунтованими; одна особа (3%) вказала на необґрунтованість затримки/перенесення слухань у розгляді справ; одна особа (3%) обрала категорію «інше» і зазначила, що затримок у розгляді справ не було.



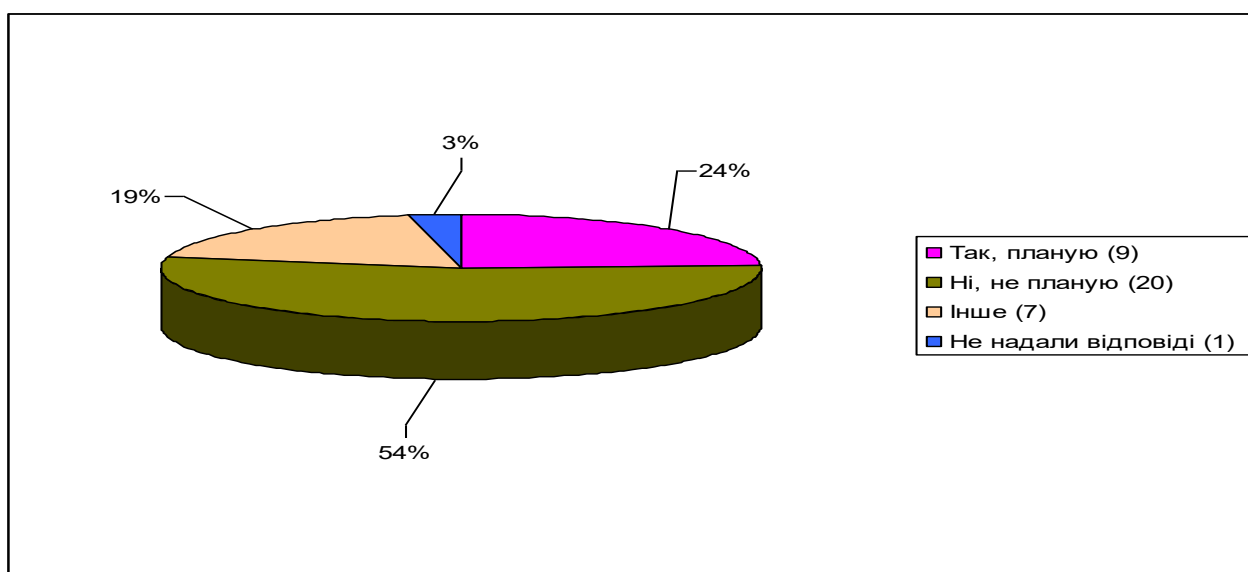
## 22. Чи було рішення по справі на користь респондентів?

У 21 випадку (57%) рішення були прийняті на користь респондентів; дві особи (5%) вказали, що рішення були не на їхню користь; 14 осіб (38%) віднесли свою відповідь до категорії «інше», а також обрали декілька варіантів відповідей, де зазначили про те, що справи перебувають у процесі розгляду або те, що рішення прийняті як на їхню користь, так і навпаки.



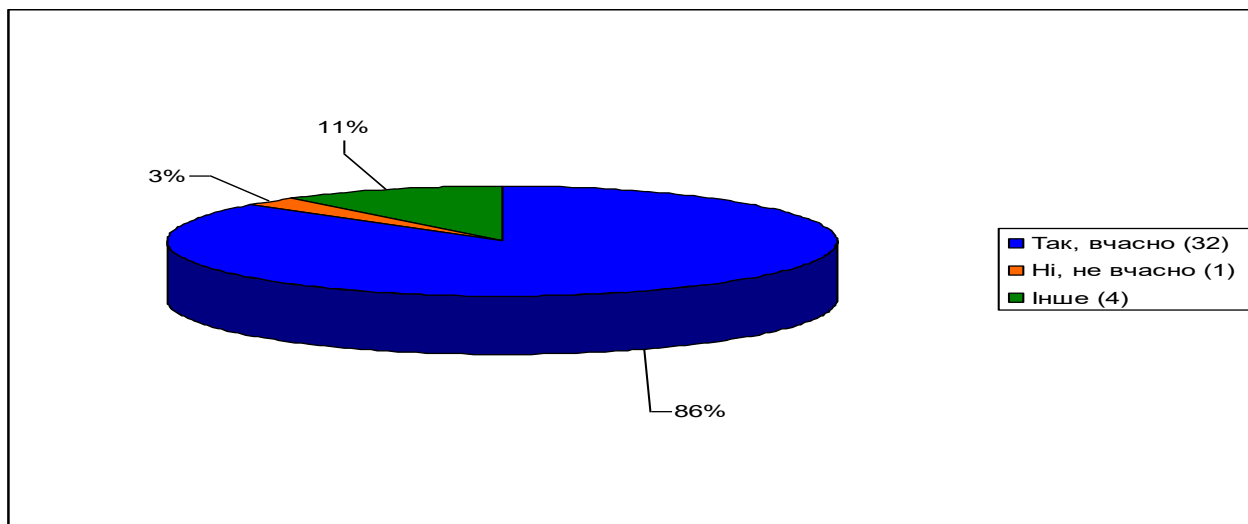
## 23. Чи планують респонденти оскаржувати рішення по справі?

Дев'ять опитаних осіб (24%) мають намір оскаржувати судові рішення; 20 осіб (54%) таких дій вчиняти не будуть; не відповіла на запитання одна особа (3%), а сім осіб (19%) обрали категорію «інше» і вказали, що будуть вирішувати це питання в залежності від результатів розгляду справ.



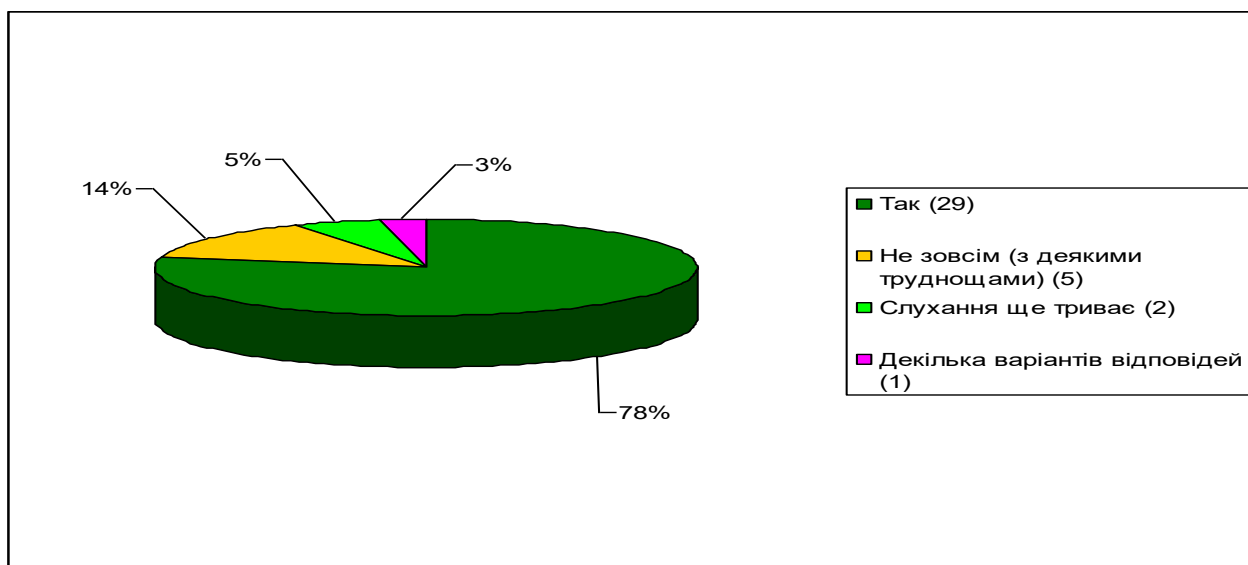
## 24. Чи вчасно респонденти отримували повний текст рішення?

32 особи (86%) вказали на вчасність отримання повного тексту рішення; одна особа (3%) отримала повний текст рішення із запізненням; чотири особи (11%) віднесли свою відповідь до категорії «інше» і зазначили, що у більшості випадків вчасно або не завжди вчасно отримували повний текст рішення, рішення ще не прийнято тощо.



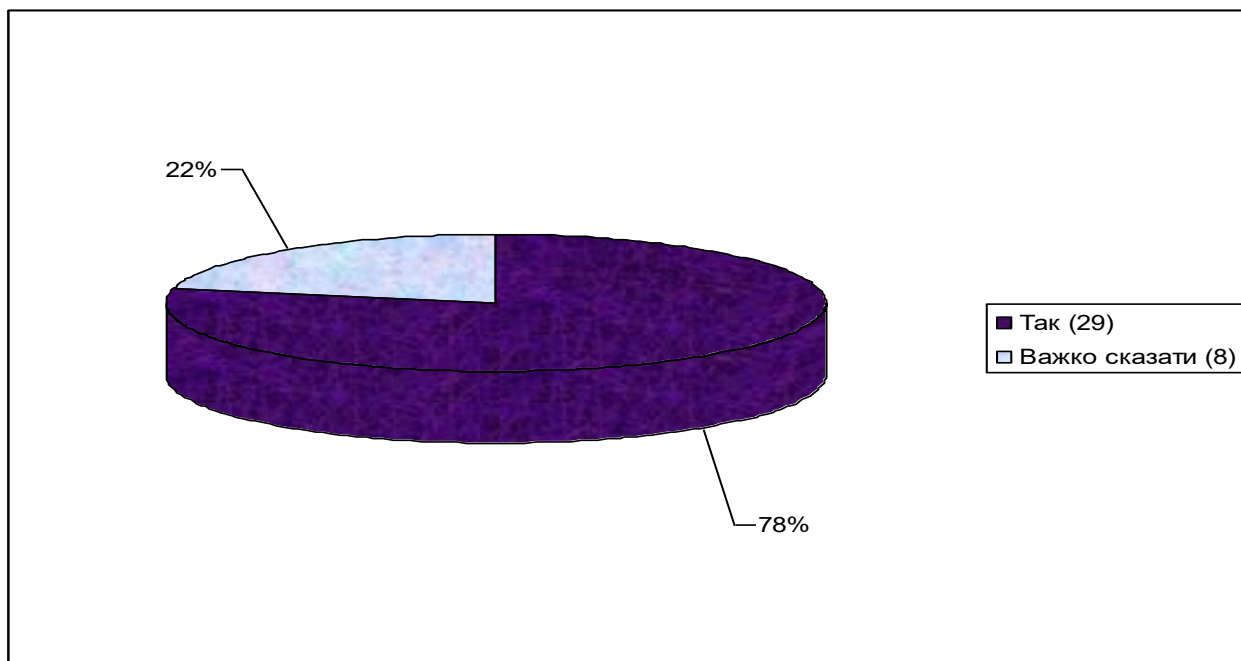
## 25. Чи було рішення у справі викладено легкою, доступною для розуміння мовою?

Для 29 респондентів (78%) рішення були викладені легкою, доступною для розуміння мовою; п'ять респондентів (14%) визнали рішення не зовсім зрозумілим; у двох випадках (5%) слухання справ ще триває; одна особа (3%) надала декілька варіантів відповідей і вказала, що у тих справах, які розглянуті судом, рішення їй зрозумілі. Також зазначила про наявність справ, провадження у яких триває.



## 26. Чи довіряють респонденти Господарському суду Дніпропетровської області?

Переважна більшість опитаних, а це 29 осіб (78%), висловлюють довіру Господарському суду Дніпропетровської області; варіант відповіді «важко сказати» обрали вісім респондентів (22%); варіант відповіді «ні, не довіряю» не отримав жодного балу від опитаних осіб.



## 27. Чи довіряють респонденти господарським судам України?

За результатами опитування встановлено, що 19 респондентів (51%) довіряють господарським судам України; 18 осіб (49%) надали таку відповідь як «важко сказати». Недовіру господарським судам України (варіант відповіді «ні, не довіряю») не висловив жоден з респондентів.

