

Узагальнені дані опитування суддів господарського суду Дніпропетровської області.

I. Якою мірою судді господарського суду Дніпропетровської області (далі – суд) задоволені умовами праці у суді (умови на робочому місці; зручність та комфортність приміщень суду для відвідувачів; можливість для підвищення кваліфікації; стиль управління, характерний для голови суду та керівника апарату; стосунки у колективі; забезпеченість канцелярськими товарами, картриджами тощо)? (Всього 21 критерій).

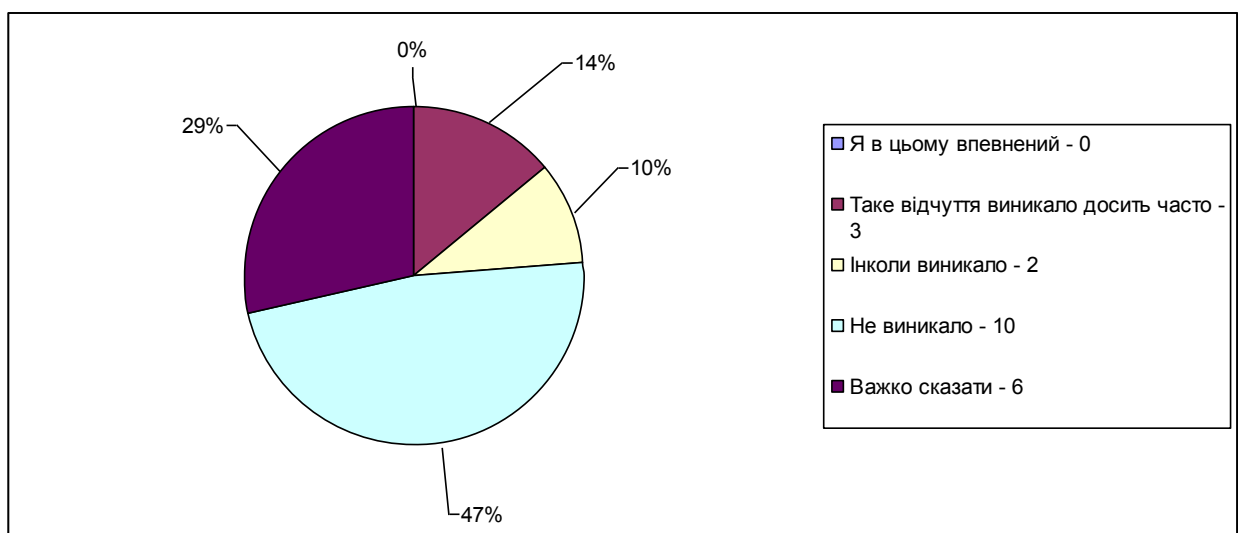
Для цього суддям суду запропоновано надати відповіді за п'ятибальною шкалою, де 5 – повністю задоволені; 1 – зовсім не задоволені; 0 – важко відповісти.

За підсумками опитування встановлено, що середньою оцінкою за вказаними критеріями є оцінка «4».

II. Чи не виникало у суддів суду відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими (тобто наявні ресурси використовуються не зовсім правильно та раціонально)?

Запропоновано наступні варіанти відповідей:

- я в цьому впевнений – не вибрав жоден респондент;
- таке відчуття виникало досить часто – зазначили 3 (29%) респонденти;
- інколи виникало – 2 (10%) респонденти;
- не виникало – 10 (47%) респондентів;
- важко сказати – 6 (14%) респондентів.



III. Суддям потрібно було вказати на те наскільки вони погоджуються з твердженнями про те, що голова суду: піклується про колектив; є добрим організатором; є коректним та ввічливим у службових відносинах; проявляє активність у питаннях підвищення кваліфікації суддів тощо? (Всього 18 критеріїв).

Для цього суддям суду запропоновано використовувати п'ятибальну шкалу, де 1 – цілком ні; 2 - швидше ні; 3 - більш-менш (варіант: і так, і ні); 4 – швидше так; 5- цілком так; 0 – важко відповісти.

За вказаним питанням анкетування показало середню оцінку «5».

IV. Суддям суду потрібно було вказати на те наскільки вони погоджуються з твердженнями про те, що керівник апарату суду є добрим організатором; піклується про колектив; підтримує та впроваджує все нове тощо)? (Всього 17 критеріїв).

Для цього суддям суду запропоновано використовувати п'ятибальну шкалу, де 1 – цілком ні; 2 - швидше ні; 3 - більш-менш (варіант: і так, і ні); 4 – швидше так; 5- цілком так; 0 – важко відповісти.

За вказаним питанням анкетування показало середню оцінку «4».

V. Суддям суду потрібно було вказати на те наскільки вони погоджуються з твердженнями про те, що збори суддів суду є авторитетним та незалежним органом суддівського самоврядування; мають реальний вплив на рішення, що приймаються керівництвом суду; в своїх рішеннях відображають реальні потреби суду тощо? (Всього 9 критеріїв).

Для цього суддям суду запропоновано використовувати п'ятибальну шкалу, де 1 – цілком ні; 2 - швидше ні; 3 - більш-менш (варіант: і так, і ні); 4 – швидше так; 5- цілком так; 0 – важко відповісти.

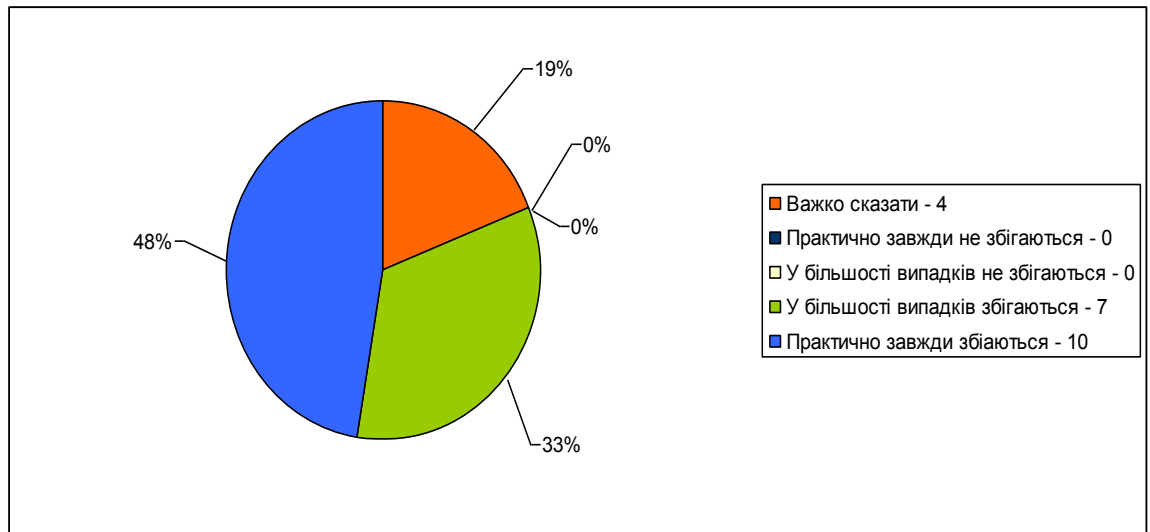
За вказаним питанням опитування показало середню оцінку «5».

При цьому, 86% суддів вказали на те, що збори суддів суду скликаються не рідше одного разу на три місяці.

VI. Виходячи з відомих суддям суду фактів та особистих вражень запропоновано визначити, як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?

Надані наступні варіанти відповідей:

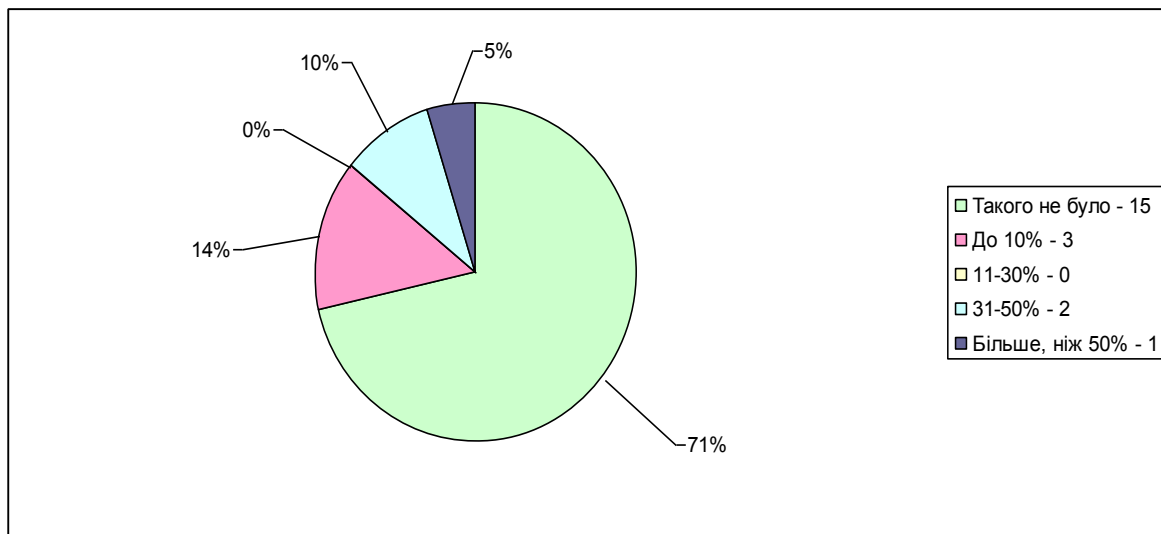
- важко сказати – зазначили 4 (19%) судді;
- практично завжди не збігаються – не обрав жоден з респондентів;
- у більшості випадків не збігаються – не обрав жоден з респондентів;
- у більшості випадків збігаються – 7 (33%) суддів;
- практично завжди збігаються – 10 (48%) суддів.



VII. Яку саме роботу чи окремі доручення виконували судді суду за минулий тиждень, що передував заповненню анкети? Який приблизно відсоток робочого часу судді було витрачено на види робіт (дій), що не мають стосунку до підготовки та розгляду справ?

Варіанти відповідей є наступними:

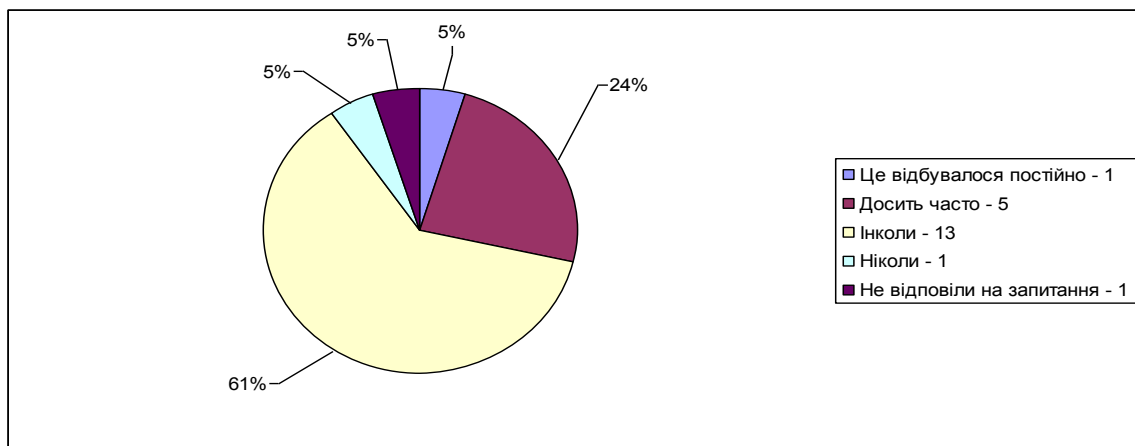
- такого не було – зазначили 15 (71%) респондентів;
- до 10% - вказали 3 (14%) респонденти;
- 11-30% - даний варіант відповіді не обрав жоден з респондентів;
- 31-50% - 2 (10%) респонденти;
- 51% і більше – 1 (5%) респондент.



VIII. Чи доводилось суддям суду протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?

Варіанти відповідей:

- це відбувалося постійно – 1 (5%) відповідь;
- досить часто – 5 (24%) відповідей;
- інколи – 13 (61%) відповідей;
- ніколи – 1 (5%) відповідь;
- не відповіли на запитання – 1 (5%) респондент



VIII.1. Якщо такі випадки були, то чим це пояснюється?

Суддям суду запропоновано обрати кілька варіантів відповідей.

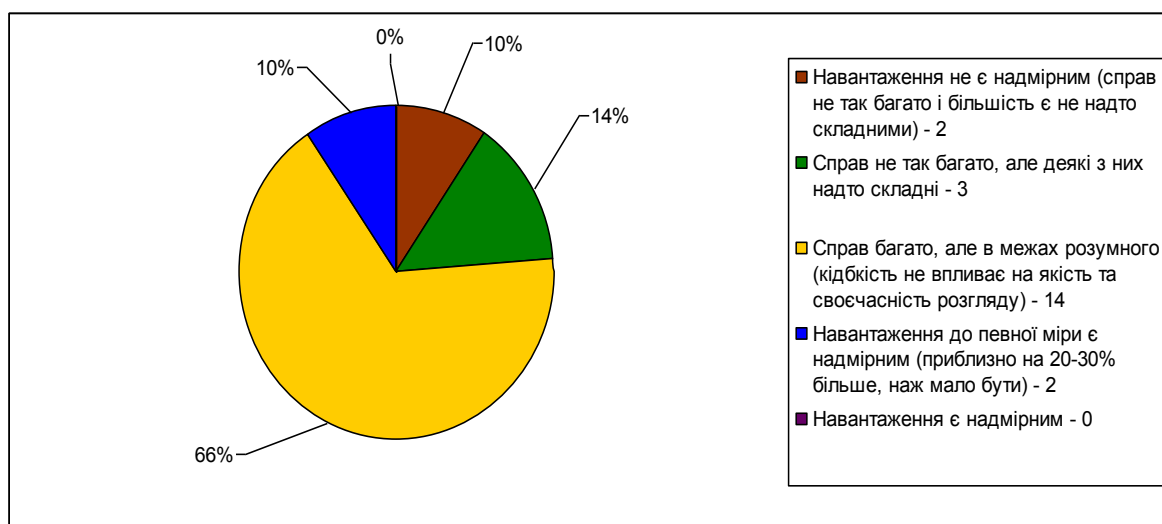
Варіанти відповідей:

- кваліфікація та досвід суддів суду ще не завжди дозволяють виконувати роботу вчасно – 1 відповідь;
- існує нерівномірність розподілу навантаження – відповіді за цим критерієм відсутні;
- загальне навантаження на суд є надто великим, тобто не встигають всі – 6 відповідей;
- немає належних умов на роботі (відсутні або несправні комп'ютери тощо) – відповіді за цим критерієм відсутні;
- інша причина – 15 відповідей;
- залишилися без відповіді – 1 анкета.

IX. Яка з наведених нижче оцінок може охарактеризувати навантаження суддів (кількість справ, що перебувають у провадженні)?

Варіанти відповідей:

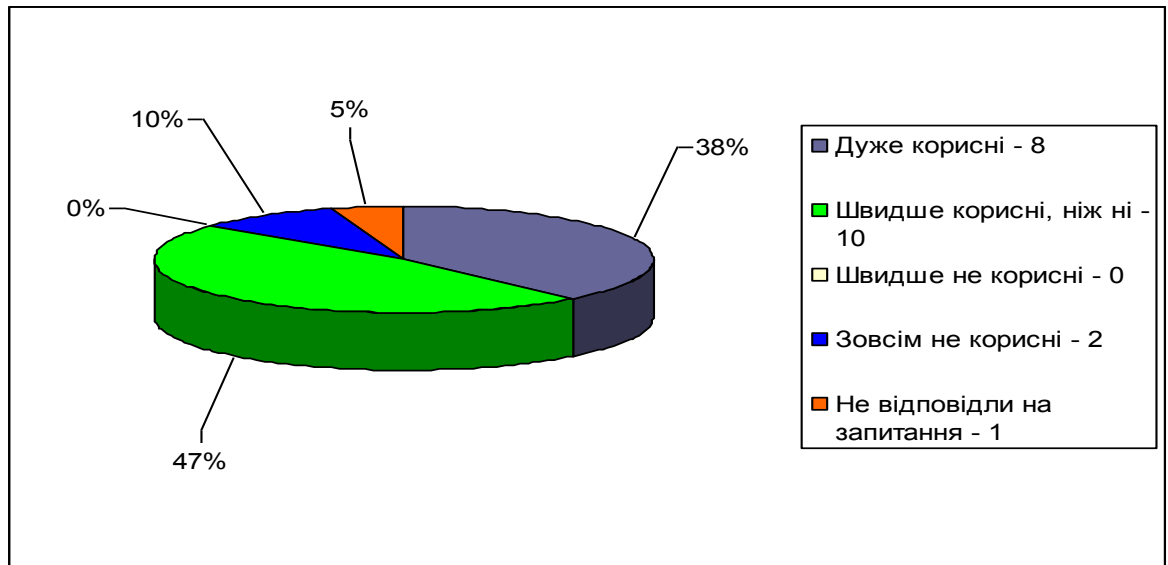
- навантаження не є надмірним (справ не так багато і більшість є не надто складними) – 2 (10%) відповіді;
- справ не так багато, але деякі з них надто складні – 3 (14%) відповіді;
- справ багато, але в межах розумного (кількість не впливає на якість та своєчасність розгляду) – 14 (66%) відповідей;
- навантаження до певної міри є надмірним (приблизно на 20-30% більше, ніж мало б бути) – 2 (10%) відповіді.
- навантаження є надмірним – не зазначив жоден респондент.



Х. Чи є корисними для суддів суду семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?

Запропоновано наступні варіанти відповідей:

- дуже корисні – 8 (38%) відповідей;
- швидше корисні, ніж ні – 10 (47%) відповідей;
- швидше не корисні – такі відповіді в анкетах відсутні;
- зовсім не корисні – 2 (10%) відповіді;
- не відповідали на запитання – 1 (5%) респондент.



XI. Якою мірою наведене нижче є характерним для суду (наявність фаворитів у керівництва, неоднакове ставлення керівництва до працівників; поширення чуток, висловлювання позиції щодо судових рішень, їх коментування; недостатня чисельність працівників апарату; нерівномірність розподілу керівництвом суду серед суддів окремих доручень чи видів робіт (що не пов'язані безпосередньо з розглядом справ); нерівномірність розподілу навантаження (справ) серед суддів через недоліки автоматизованого розподілу; автоматизована система діловодства ускладнює роботу суду, а не спрощує її)?

Для цього суддям суду запропоновано використовувати п'ятибальну шкалу, де 5 – не характерно; 4 – швидше не характерно, ніж характерно; 3 – швидше характерно, ніж ні; 2 – частково характерно; 1 – дуже характерно; 0 – важко відповісти.

За результатами опитування встановлено, що запропоновані до оцінювання складові є швидше не характерними для суду і становлять оцінку «4».

ХІІ. Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду (доброзичливість, коректність, ввічливість; почуття належності до одного колективу; взаємодопомога, обмін інформацією; шанобливе ставлення до відвідувачів суду; обговорення та засудження неетичної чи неналежної поведінки своїх колег; взаємоповага (повага до досвіду, знань та професійної кваліфікації))?

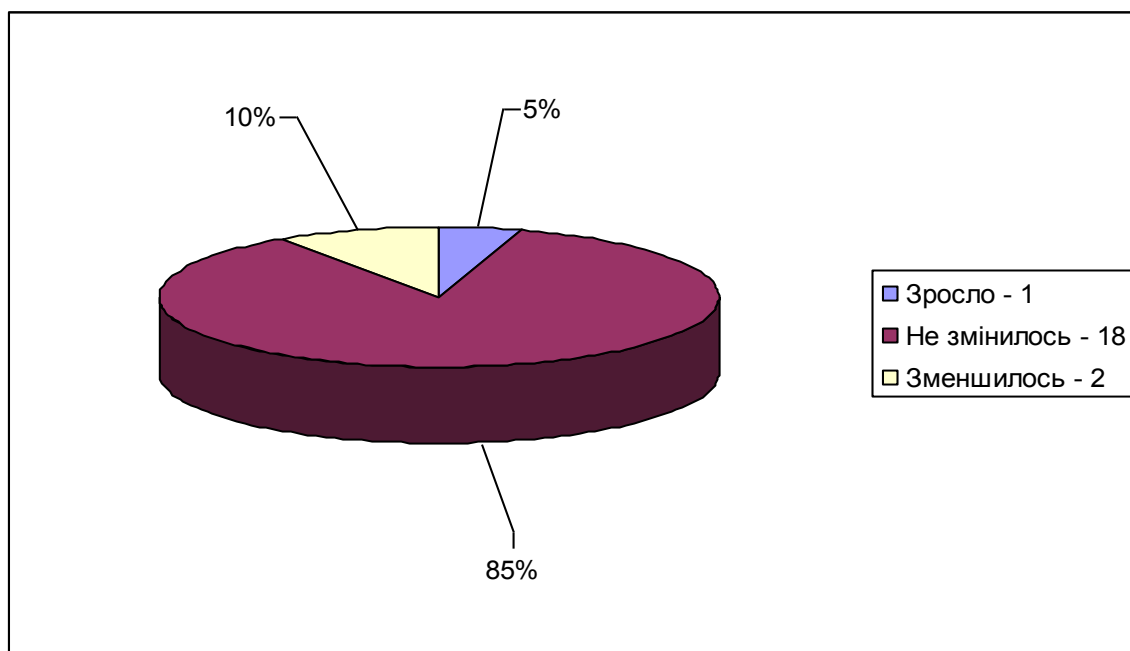
Для цього суддям суду запропоновано використовувати п'ятибальну шкалу, де 5 – не характерно; 4 – швидше не характерно, ніж характерно; 3 – швидше характерно, ніж ні; 2 – частково характерно; 1 – дуже характерно; 0 – важко відповісти.

За вказаним питанням анкетування показало середню оцінку «2». Наведена оцінка говорить про те, що вказані вище критерії є частково характерними для відносин у колективі суду.

ХІІІ. Які зміни відбулися у суді за останні 12 місяців?

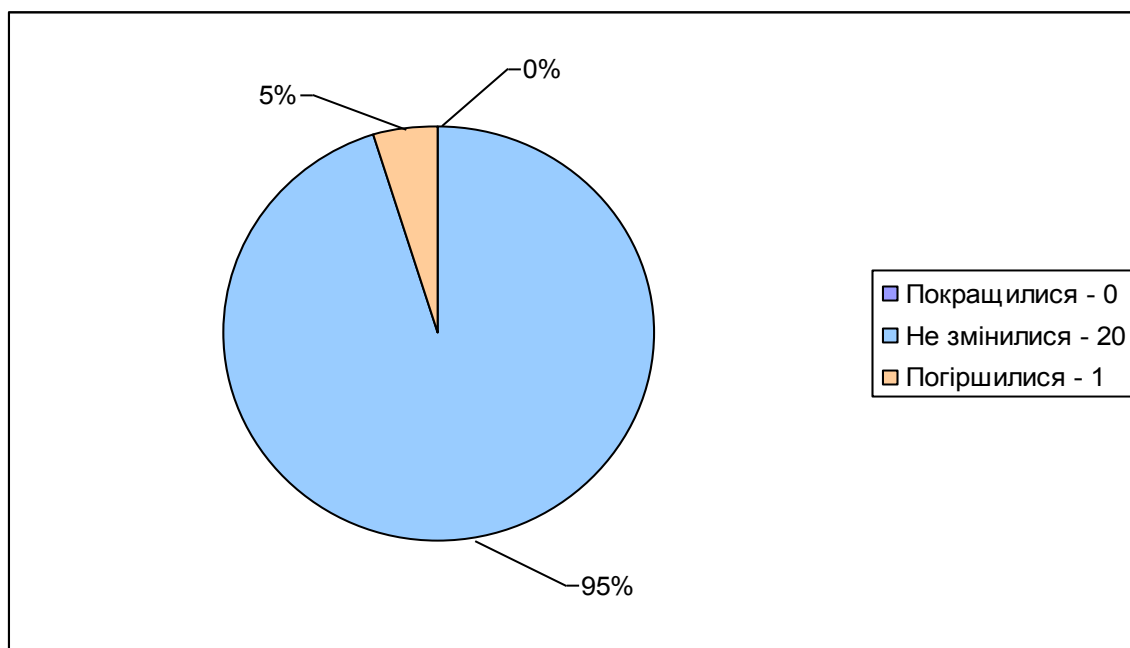
ХІІІ.1. Особисте навантаження:

- зросло – в 1 (5%) випадку;
- не змінилось – у 18 (85%) випадках;
- зменшилось – в 2 (10%) випадках.



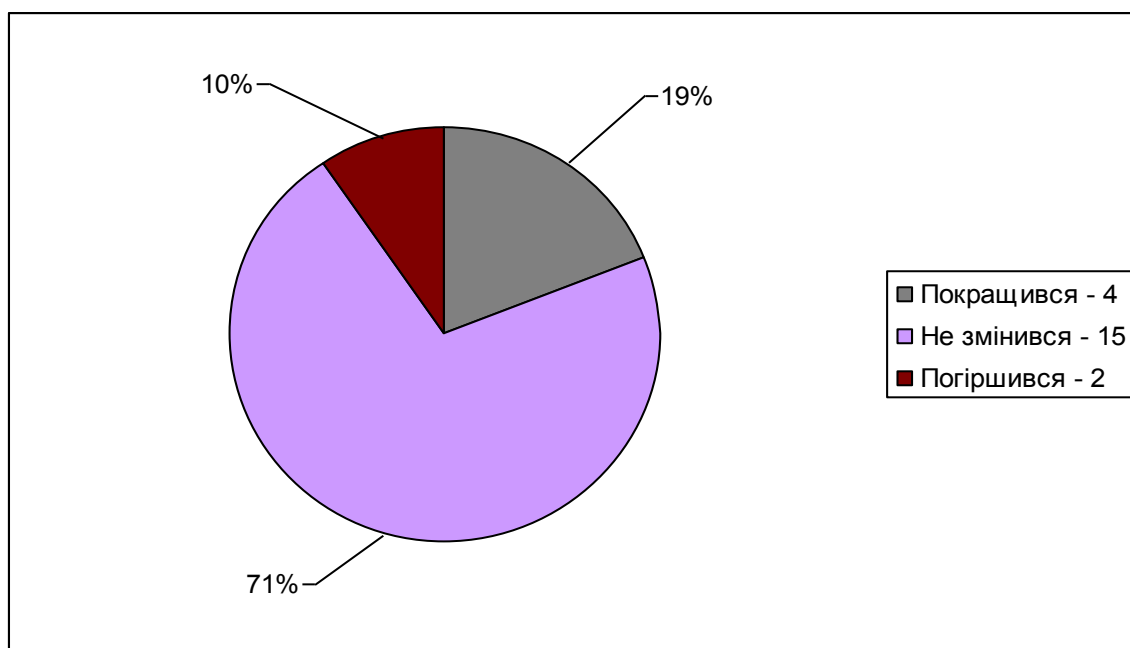
ХІІІ.2. Умови праці (якість робочого місця):

- покращилися – не зазначив жоден респондент;
- не змінилися – 20 (95%) відповідей;
- погіршилися – 1 (5%) відповідь.



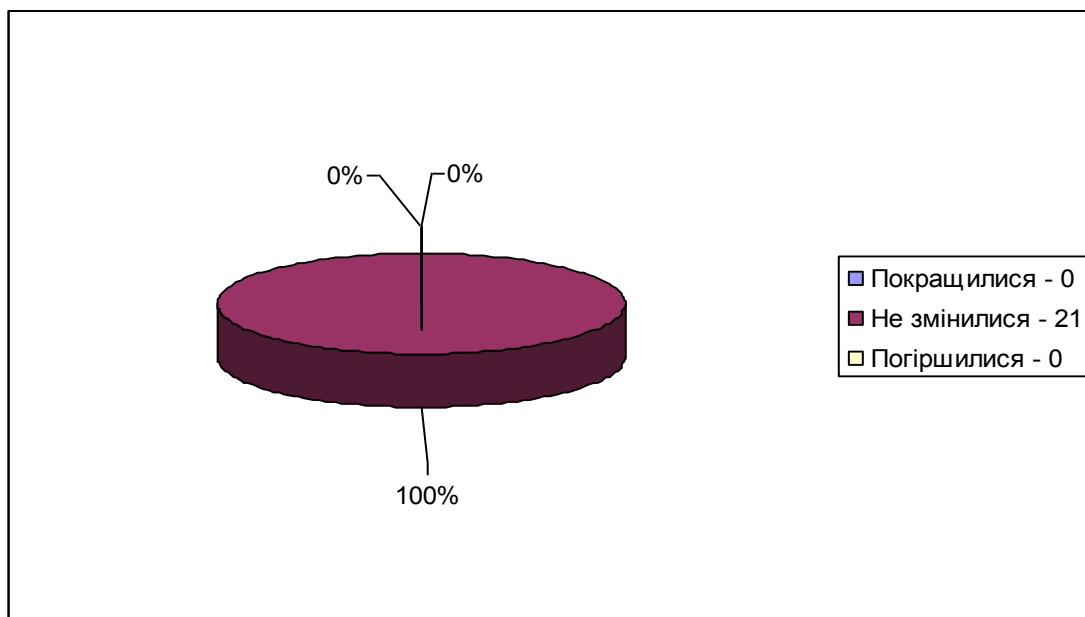
ХІІІ.3. Стан приміщення суду:

- покращився – 4 (19%) відповіді;
- не змінився – 15 (71%) відповідей;
- погіршився – 2 (10%) відповіді.



ХІІІ.4. Відносини у колективі:

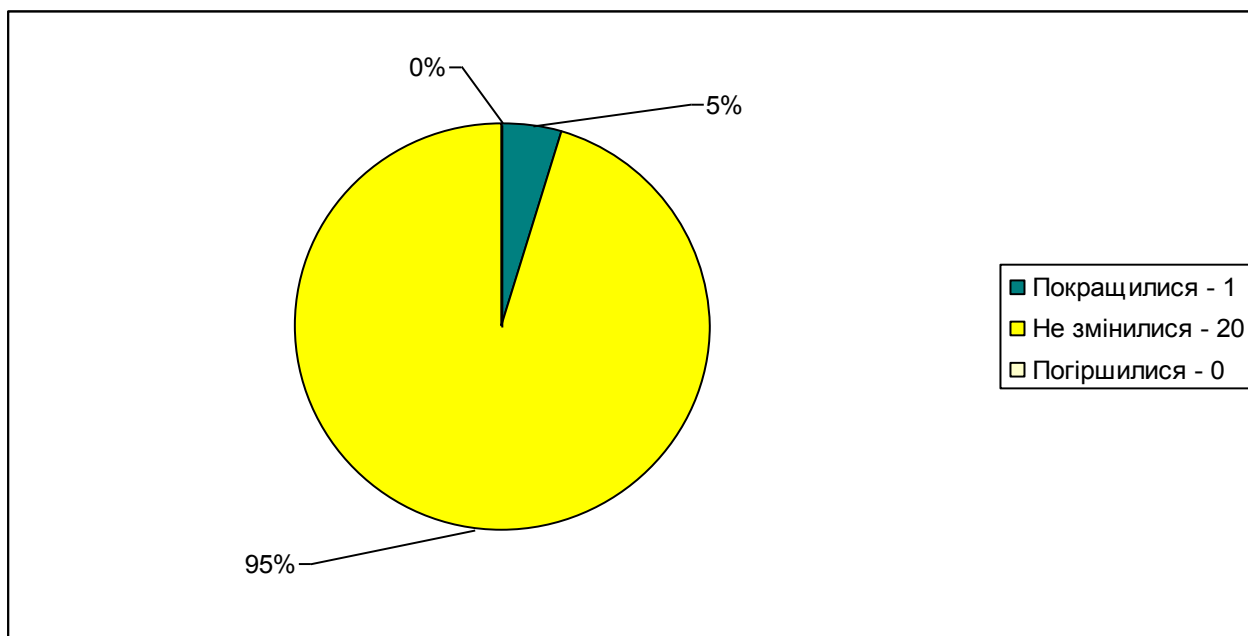
Всі судді (21 особа), які прийняли участь в опитуванні, вказали на те, що відносини у колективі не змінилися.



ХІІІ.5. Організація роботи та управління судом:

- покращилася – 1 (5%) відповідь;
- не змінилася – 20 (95%) відповідей;

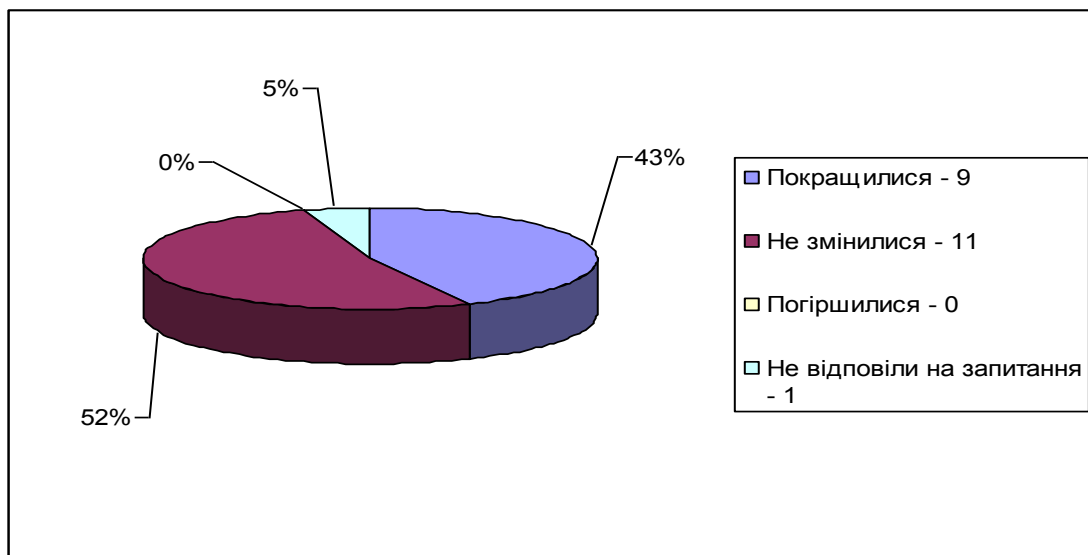
При цьому, жоден респондент не зазначив про погіршення організації роботи та управління судом за останні 12 місяців.



XIV. Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду?

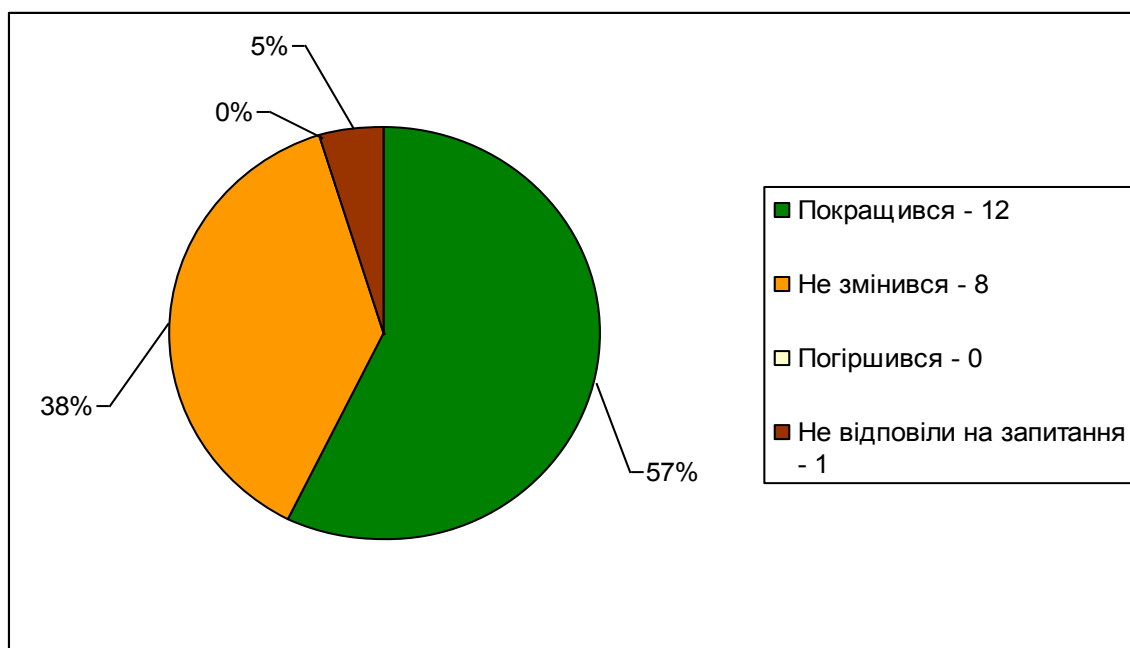
XIV.1. Умови праці (якість робочого місця):

- покращилися – 9 (43%) відповідей;
- не змінилися – 11 (52%) відповідей;
- не відповіли на запитання – 1 (5%) респондент.



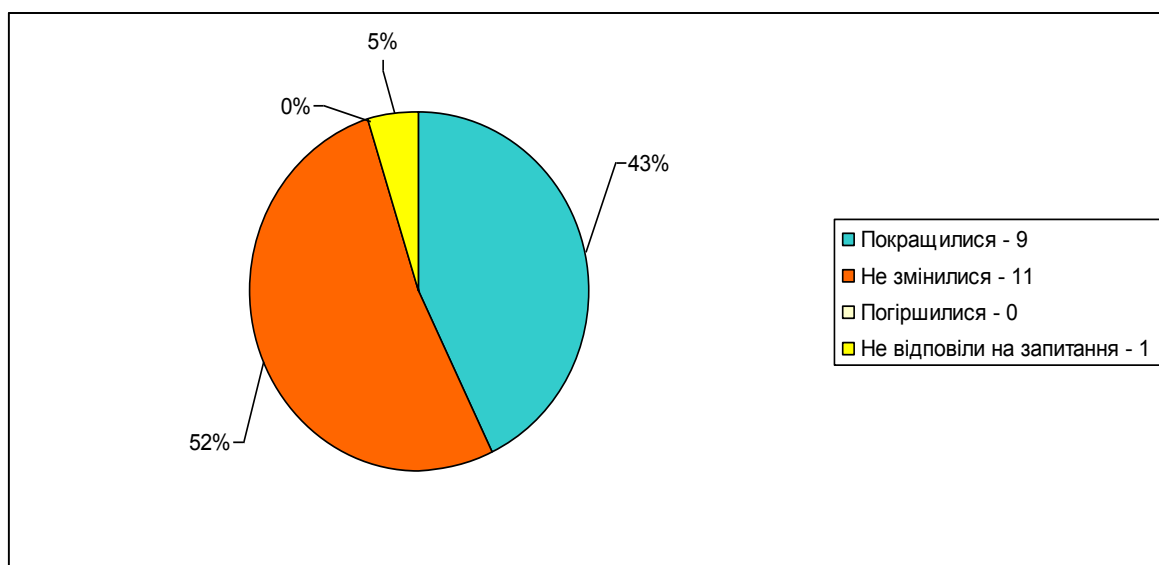
XIV.2. Стан приміщення суду:

- покращився – 12 (57%) відповідей;
- не змінився – 8 (38%) відповідей;
- не відповіли на запитання – 1 (5%) респондент.



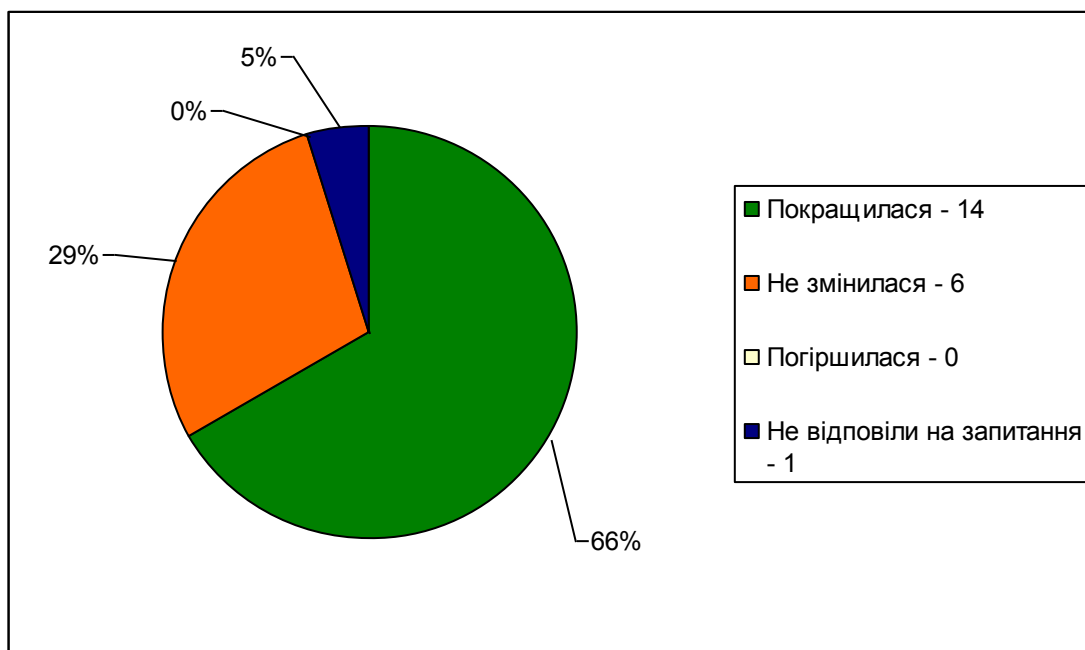
XIV.3. Відносини у колективі:

- покращилися – 9 (43%) відповідей;
- не змінилися – 11 (52%) відповідей;
- не відповіли на запитання – 1 (5%) особа.



XIV.4. Організація роботи та управління судом:

- покращилася – 14 (66%) відповідей;
- не змінилася – 6 (29%) відповідей;
- не відповіли на запитання – 1 (5%) особа.



При цьому, жоден з суддів, які прийняли участь в опитуванні, не вказали на погіршення умов праці, стану приміщення суду, відносин у колективі, організації роботи та управління персоналом за час перебування на посаді нинішнього голови суду.